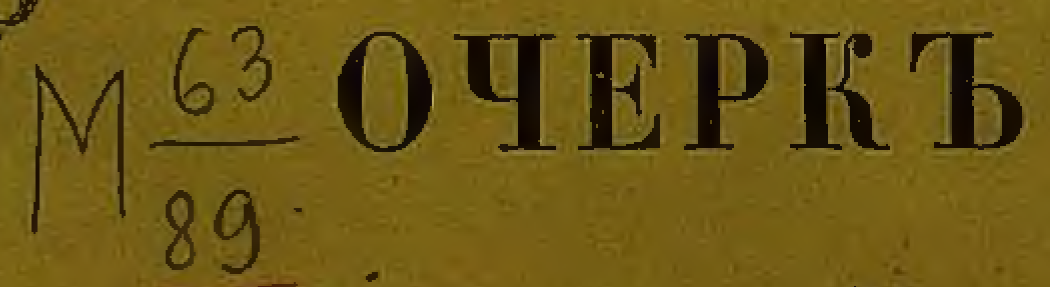

M 63
89.



ОЧЕРКЪ
ИСТОРІИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ
ВЪ ПЕРІОДЪ ДО-ТАТАРСКІЙ.

Сочиненіе

АРХИМАНДРИТА МАКАРІЯ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
1847.

ОЧЕРКЪ

ИСТОРІИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ

ВЪ ПЕРІОДЪ ДО-ТАТАРСКІЙ.

Сочиненіе

А. М.

(Статья изъ «Христіанскаго Чтенія»).

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ К. ЖЕРНАКОВА.

1847.

От Санктпетербургскаго Комитета Духовной Цензуры печатать позволяется. Февраля 2-го дня, 1847 года.

Цензор, *Архимандрит Аввакум*.



Церковь Христова, судя по существу ея, можетъ быть разсматриваема въ исторіи съ трехъ сторонъ: а) во внѣшнемъ своемъ составѣ, какъ общество Христіанъ, подобно всякому другому обществу, состоящее изъ двоякаго рода членовъ: изъ священноначальствующихъ и подчиненныхъ, іерархіи и паствы, клира и народа; б) со стороны внутренняго устройства, или тѣхъ, Богодарованныхъ ей, средствъ, которыми пользуется она для достиженія своей цѣли, именно: ученія, свя-

щеннодѣйствій и управленія; в) наконецъ, со стороны большаго или меньшаго приближенія ея къ этой цѣли, которая есть воспитаніе людей въ вѣрѣ и благочестіи и приведеніе ихъ къ вѣчному блаженству. Слѣдовательно, предметъ какъ общей церковной исторіи, такъ и Русской въ-особенности, если обозначить его раздѣльнѣе, будетъ: I) состояніе Церкви, въ извѣстное время, по внѣшнему составу, II) состояніе Церкви по внутреннему устройству, и III) состояніе Церкви по вѣрѣ и нравственности (¹). Приспособительно къ этому общему плану постараемся сдѣлать и предпринятый нами очеркъ.

I.

СОСТОЯНІЕ ЦЕРКВИ ПО ВНѢШНЕМУ СОСТАВУ.

А) СОСТОЯНІЕ ІЕРАРХІИ.

Церковь Русская, съ самаго происхожденія своего, является одною изъ митрополій

(¹) Само собою разумѣется, что предметъ церковной исторіи можетъ быть раздѣленъ и иначе, какъ дѣйствительно и раздѣляется многими историками. Важно при этомъ только то, чтобы предметъ былъ обнятъ весь и

Константинопольскаго Патріарха ([1]), содержащею въ себѣ нѣсколько епархій. Потому іерархія ея состояла изъ одного Митрополита, нѣсколькихъ Епископовъ и прочаго нисшаго духовенства.

Свѣдѣнія о нашихъ Митрополитахъ того времени чрезвычайно скудны, такъ-что намъ остается представить здѣсь почти одинъ перечень именъ ихъ. Всѣхъ ихъ, въ преемственномъ порядкѣ, было у насъ тогда до двадцати двухъ. И именно:

Св. Михаилъ, родомъ Сиріянинъ, присланный къ Великому Князю Владиміру отъ Константинопольскаго Патріарха Николая Хрисоверга въ 988 году. Показавши въ себѣ примѣръ самой пламенной ревности по вѣрѣ при насажденіи Церкви въ нашемъ отечествѣ, а вмѣстѣ и образецъ истиннаго благочестія, за

не была забыта какая-либо его сторона, чтобы каждой его части дано было свое приличнѣйшее мѣсто, и все было представлено въ надлежащемъ, истинномъ свѣтѣ.

([1]) Въ спискѣ этихъ митрополій, она постоянно считалась на 60-мъ мѣстѣ до временъ Императора Андроника (1283—1320), въ уставѣ котораго ясно сказано: Russiæ (scil. Metropolis), post *sexagesimum* locum, septuagesimum secundum obtinuit. Vid. apud Codinum de officiis magnæ ecclesiæ.... pag. 344—346. Venet. 1729.

которое угодно было Промыслу прославить его нетлѣніемъ самихъ его останковъ, этотъ Святитель Христовъ достойно началъ собою рядъ первосвятителей Русскихъ, и какъ-бы предобразилъ въ себѣ тѣ истинно-пастырскія качества, которыми болѣе или менѣе отличались и всѣ послѣдующіе наши іерархи. Скончался въ 992 году ([1]).

Леонтій или *Леонъ,* Грекъ, хиротонисованный тѣмъ-же Патріархомъ въ 992 году и скончавшійся въ 1008 году. Объ этомъ Святителѣ извѣстно, во-первыхъ, что онъ учредилъ у насъ въ 992 году первыя шесть епархій, предоставивъ ихъ Епископамъ, прибывшимъ еще вмѣстѣ съ предшественникомъ его и занимавшимся доселѣ только распространеніемъ Христіанства ([2]); а во-вторыхъ—то, что онъ именовался Митрополитомъ Переяславскимъ и Русскимъ, можетъ-быть потому, что дѣй-

---

([1]) Св. мощи его обрѣтены нетлѣнными въ 1103 году, и тогда же изъ Десятинной Церкви перенесены въ Антоніеву пещеру; отсюда въ 1730 году перенесены они въ великую Церковь Кіево-печерской лавры, въ которой почиваютъ и доселѣ.

([2]) Не поэтому ли именно въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ и полагается Леонтій *первымъ* Русскимъ Митрополитомъ?

ствительно *бѣ прежде Переяславль митрополья*, какъ свидѣтельствуетъ лѣтопись Никонова (¹), и уже Леонтій опредѣлилъ—нигдѣ, кромѣ Кіева, не быть митрополитской резиденціи (²), или, вѣроятнѣе, потому, что первые Митрополиты наши, пребывая главнымъ образомъ въ Кіевѣ, имѣли въ то-же время свой домъ и въ Переяславлѣ, куда одни изъ нихъ удалялись только изрѣдка для спокойствія и отдохновенія, а другіе—и весьма часто, оставаясь въ немъ на цѣлые годы. Ибо и послѣ Леонтія, какъ увидимъ, нѣкоторые Митрополиты наши жили въ Переяславлѣ.

Іоаннъ I или *Іона,* какъ названъ онъ, вѣроятно, въ схимѣ, Грекъ, прибывшій въ Россію отъ Патріарха Сергія въ 1007 или 1008 году. Какъ ни долговременно было его служеніе Церкви (онъ умеръ уже въ 1035); но въ лѣтописяхъ о немъ говорится весьма не многое, именно, что онъ положилъ въ 1008 году основаніе каменной Петропавловской или святыхъ Апостолъ Церкви на Берестовѣ,

---

(¹) Никон. Лѣтоп. ч. I. стр. 191, С. Петербургъ 1767.

(²) Коссовъ въ хронологіи Кіевскихъ Митрополитовъ стр. 170.

переносилъ мощи св. Ольги въ Десятинную Церковь, и похоронилъ Великаго Князя Владиміра рядомъ съ супругою его Анною въ томъ-же храмѣ.

Ѳеопемптъ, Грекъ, присланный отъ Патріарха Алексія Студита въ 1035 или 38 году, и скончавшійся въ 1047 или 49 году. Онъ освятилъ три храма въ Кіевѣ—Софійскій, построеный Ярославомъ, Благовѣщенскій, бывшій на златыхъ воротахъ, и Десятинный, послѣ поновленія его: только гласятъ о немъ лѣтописи (1)!

Иларіонъ, Россіянинъ, возведенный въ санъ Митрополита изъ священниковъ Кіевской церкви святыхъ Апостолъ на Берестовѣ. Особенно замѣчателенъ какъ тѣмъ, что избранъ былъ, по волѣ Великаго Князя Ярослава, и хиротонисованъ (въ 1051 году) соборомъ Русскихъ Епископовъ, безъ отношенія къ Константинопольскому Патріарху, хотя въ-послѣдствіи и испросилъ подтвердительную для

---

(1) Послѣ него на два года Палинодія, на основаніи Кіевскаго помянника, полагаетъ Кирилла, о которомъ впрочемъ нѣтъ ни слова ни въ лѣтописяхъ, ни въ іерархическихъ каталогахъ.

себя грамату отъ Патріарха Михаила Керулларія, такъ и тѣмъ, что въ-продолженіе двадцатилѣтняго пастырства своего (онъ скончалѣся 1071 году), вполнѣ оправдалъ выборъ Великаго Князя и своихъ сопастырей отлично усердными подвигами въ пользу отечественной Церкви. Ибо лѣтописецъ, не безъ основанія, замѣтилъ, что при этомъ Митрополитѣ *начатъ вѣра Христіанская* особенно *плодитися* (¹).

Георгій, Грекъ, присланный отъ Патріарха Іоанна Ксифилина въ 1072 году и скончавшійся въ 1079 году. Два только случая разсказываютъ о немъ лѣтописи — одинъ тотъ, что Георгій переносилъ въ Вышгородѣ, съ другими Русскими Епископами, св. мощи Благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба изъ старой Церкви въ новую, и чудеснымъ образомъ былъ убѣжденъ въ святости сихъ мучениковъ, и другой, что онъ ѣздилъ въ Царьградъ, вѣроятно, по случаю междоусобія

(¹) Полное собраніе Русск. лѣтоп. II, стр. 267. Его называютъ нѣкоторые и Ефремомъ (можетъ-быть, такъ назывался онъ въ схимѣ); а Никонова лѣтопись упоминаетъ о Митрополитѣ Ефремѣ еще подъ 1055 годомъ. Палинодія же полагаетъ Ефрема послѣ Иларіона.

Изяслава съ братьями своими,—и въ его отсутствіе, паства его подверглась-было притязаніямъ папизма частію со стороны Польскаго Короля Болеслава, а болѣе со стороны самого папы Григорія VII, присылавшаго пословъ своихъ къ Изяславу.

Іоаннъ II, Грекъ, посвященный въ 1080 году Патріархомъ Евстратіемъ Гаридомъ и скончавшійся въ 1089 году. Его называли у насъ *пророкомъ*, безъ-сомнѣнія, потому, что онъ *бысть*, какъ замѣчаетъ преподобный Несторъ, *мужъ хитръ книгамъ и ученію, молчаливъ и рѣчистъ, книгами святыми утѣшая печальныхъ;* называли также и *добрымъ*, конечно, за то, что онъ былъ *милостивъ къ убогимъ и вдовицамъ, и ласковъ ко всякому, богату и убогу* (1).

Іоаннъ III, Грекъ, скопецъ, привезенный изъ Константинополя отъ Патріарха Николая Грамматика великою княжною Анною Всеволодовною въ 1089 или 90 году. *Се мертвецъ пришолъ къ намъ,* говорили о немъ Кіевляне; *бяше сей Митрополитъ некниженъ, простъ и*

---

(1) Нестор. Лѣтоп. стр. 130.

просторѣкъ, замѣтилъ о немъ лѣтописецъ (¹). Скончался въ томъ-же году.

Ефремъ, Грекъ (²), скопецъ, посвященный тѣмъ-же Патріархомъ Николаемъ въ 1991 году и скончавшійся въ 1096 году. Въ краткій срокъ служенія своего онъ сдѣлалъ многое: соорудилъ въ Переяславлѣ, гдѣ и жилъ самъ, великолѣпный Михайловскій соборъ, воздвигъ нѣсколько другихъ каменныхъ церквей и зданій, обнесъ городъ каменною стѣною и устроилъ каменное банное строеніе (вѣроятно, баню для священнослужителей), чего, по словамъ преподобнаго Нестора, не бывало въ Россіи; наконецъ уставилъ еще врачей и больницы безмездно по городамъ и весямъ своей митрополіи, чего также прежде не бывало (³).

Николай, Грекъ, извѣстный только по сво-

(¹) Полн. собр. Русск. Лѣтоп. II, стр. 277.

(²) По Патерику, впрочемъ, онъ признанъ Печерскимъ монахомъ изъ придворныхъ Великаго Князя Изяслава Въ нѣкоторыхъ спискахъ лѣтописи считается только за Епископа Переяславскаго, или смѣшивается съ Переяславскимъ Епископомъ того-же имени. Смотр. Полн. собр. Русск. лѣтоп. II, стр. 10, 277 и 278. Также въ Исторіи Карамзина, II, примѣч. 160.

(³) Степ. книг. 1, 229.

ей краткой трогательной рѣчи, которою укротилъ онъ справедливый гнѣвъ Владиміра Мономаха и другихъ князей Русскихъ, обложившихъ-было войсками своими Кіевъ съ цѣлію отмстить заключавшемуся въ немъ Святополку за вѣроломное ослѣпленіе князя Василька (¹). Пастырь сей присланъ былъ отъ Патріарха Николая въ 1097 году, и скончался въ 1104 или 1106 году.

Никифоръ (1104 или 1107—1121), Грекъ, посвященный Патріархомъ Николаемъ Грамматикомъ, — пастырь мудрый и ревностнѣйшій къ своему долгу, какъ показываютъ его посланія къ Великому Князю Владиміру Мономаху.

Никита (1122—1126), Грекъ, рукоположенный Патріархомъ Іоанномъ IX, погребшій въ Софійскомъ соборѣ великаго Мономаха, посреди плача земли Русской.

Михаилъ II (1127—47), присланный изъ Греціи тѣмъ-же Патріархомъ и, по случаю непрестанныхъ междоусобій нашихъ князей, снова возвратившійся въ свое отечество въ 1145 году. Въ отсутствіе его управителемъ

(¹) Карамзинъ, II. 125.

Русской іерархіи былъ Черниговскій Епископъ Онуфрій.

Климентъ Смолятичь (1147—56), Россіянинъ, изъ затворныхъ схимонаховъ. Онъ былъ возведенъ на митрополію отечественными іерархами, по волѣ Великаго Князя Изяслава, безъ отношенія къ Константинопольскому Патріарху, и потому не признанъ имъ, а по смерти Изяслава лишенъ мѣста: мужъ славный въ свое время святостію жизни и необыкновенною мудростію (¹).

Константинъ I (1156—59), Грекъ. По желанію Великаго Князя Юрія Долгорукаго, посвященъ Патріархомъ Лукою Хрисовергомъ, на мѣсто Климента, изъ Епископовъ Черниговскихъ; а по смерти Юрія принужденъ былъ отказаться отъ митрополитской власти и возвратиться на прежнюю свою епархію. Пастырь сей достопамятенъ въ нашей исторіи по своему необычайному смиренію: умирая, онъ завѣщалъ Черниговскому Епископу Антонію извергнуть тѣло свое, какъ недостойное погребенія, изъ града на снѣденіе хищнымъ звѣрямъ и птицамъ.

(¹) Степ. книг. 1, 251.

Өеодоръ (1160—63), Грекъ, испрошенный у того-же Патріарха князьями, искавшими престола Кіевскаго, — Ростиславомъ и Мстиславомъ, изъ коихъ первый не хотѣлъ видѣть на митрополитской каѳедрѣ Константина, а послѣдній Климента, хотя оба эти іерарха были еще живы.

Іоаннъ IV (1164—66), Грекъ, котораго долго не соглашался принять Кіевскій Князь Ростиславъ, желавшій возвратить на митрополитскій престолъ низложеннаго Климента, и наконецъ принялъ только по усильной просьбѣ Императора Греческаго, Мануила Комнина, и съ условіемъ, чтобы впредь присылаемы были въ Кіевъ Митрополиты, съ согласія Великаго Князя Русскаго: Коссовъ и Іерархическій каталогъ Кіевскій свидѣтельствуютъ, что Іоаннъ (IV) былъ мужъ ученый въ мірскихъ и духовныхъ наукахъ.

Константинъ II (1167—74), Грекъ, по сказанію Татищева, избранный Великимъ Княземъ Ростиславомъ изъ Епископовъ Русскихъ, а рукоположенный Цареградскимъ Патріархомъ Лукою. По смерти сего іерарха, около десяти лѣтъ не было въ Кіевѣ Митрополита,

по случаю неустройствъ и раздоровъ княжескихъ.

Никифоръ II (1185—97), присланный въ Кіевъ, по сказанію Кіевскаго каталога, отъ Патріарха Василія Коматира. Пастырь сей, желая предотвратить брань между Великимъ Княземъ Кіевскимъ Рюрикомъ и сватомъ его Всеволодомъ Юрьевичемъ Владимірскимъ (за то, что послѣдній требовалъ себѣ у перваго нѣкоторыхъ городовъ, а первый, отдавши тѣ города прежде зятю своему Роману Волынскому, съ клятвою никогда не отнимать ихъ, не согласился на требованіе послѣдняго), принялъ на свою душу эту клятву, и тѣмъ далъ возможность примириться споривщимъ.

Матѳей (1200—21), Грекъ, посвященный, по Кіевскому каталогу, Патріархомъ Іоанномъ Коматиромъ до взятія Латинами Константинополя, — свидѣтель страшнаго опустошенія Кіева (въ 1204 году) князьями Рюрикомъ Ростиславичемъ и Ольговичами Черниговскими.

Кириллъ I (1224 или 25—33 или 36), по свидѣтельству однихъ, Грекъ, а по сказанію другихъ, Россіянинъ, рукоположенный или

въ Никеѣ, куда, по занятіи Царьграда папистами, удалились на время (1204—61) Константинопольскіе Патріархи, или, если вѣрить Пушкинскому списку Нестора,—въ Кіевѣ въ Софійскомъ соборѣ. Лѣтописцы называютъ сего архипастыря то *философомъ и по Бозѣ жительствовавшимъ*, то *набожнымъ и ученымъ*, то *искуснымъ въ дѣлахъ церковныхъ*.

Іосифъ (1236 или 37—40), прибывшій въ Кіевъ изъ Никеи отъ Патріарха Германа Навплія, и погибшій, вмѣстѣ съ Кіевомъ, при нашествіи Батыевомъ.

Изъ этого краткаго обзора жизни нашихъ Первосвятителей, въ періодъ до-татарскій, открывается, что состояніе нашей митрополіи въ то время было довольно однообразно. Митрополиты обыкновенно приходили къ намъ изъ Греціи, и почти всѣ были родомъ Греки, такъ-что изъ числа двадцати двухъ едва можно указать два или три имени собственно Русскихъ. Избиралъ и присылалъ ихъ къ намъ Константинопольскій Патріархъ, и только случились двѣ попытки избранія нашихъ Митрополитовъ соборомъ собственныхъ іерарховъ, одна при Ярославѣ, другая при Изяславѣ, попытки весьма многознаменательныя. По-

стоянною резиденціею нашихъ Митрополитовъ былъ Кіевъ, но временною резиденціею бывалъ, кажется, и Переяславль. Еще случай замѣчательный, касавшійся нашей митрополіи, о которомъ мы еще не упомянули: великій князь Андрей Боголюбскій, желая возвысить престольный градъ свой Владиміръ на степень Русской столицы, и пользуясь смутами въ нашей Церкви, въ то время, когда на митрополитскую каѳедру возводимы были то Климентъ, то Константинъ, — посылалъ въ 1159 году къ Цареградскому Патріарху Лукѣ Хрисовергу просить себѣ особаго митрополита во Владиміръ, и такимъ образомъ покушался раздѣлить единую митрополію Русскую на двѣ. Но Патріархъ, разсмотрѣвши дѣло соборнѣ, не согласился исполнить эту просьбу (¹).

Отношеніе нашихъ Митрополитовъ къ Константинопольскому Патріарху, Великому Князю, подчиненнымъ Епископамъ и къ народу, сколько выразилось оно въ событіяхъ до нашествія Татаръ, было слѣдующее:

(¹) Кратк. Истор. Русск. Церкви, Преосвященнаго Платона, I, стр. 93. Москва. 1805. Истор. Карамзина, III, примѣч. 28.

От Цареградскаго Патріарха Первосвятители наши находились въ полной зависимости. Онъ, обыкновенно избиралъ, посвящалъ и присылалъ ихъ къ намъ; онъ же имѣлъ право судить ихъ. Извѣстно, что подъ властію этого Патріарха находились три огромные діэцеза, Өракійскій, Азіятскій и Понтійскій, изъ которыхъ каждый заключалъ въ себѣ по нѣскольку митрополій, и находился ближайшимъ образомъ подъ вѣдѣніемъ главнѣйшаго изъ своихъ Митрополитовъ, или Экзарха, каковымъ въ діэцезѣ Өракійскомъ считался Митрополитъ Гераклійскій, въ Азіятскомъ Ефесскій, въ Понтійскомъ Кесаріо-Каппадокійскій (¹). Нашъ Митрополитъ не находился подъ вѣдѣніемъ ни одного изъ этихъ Экзарховъ, а относился всегда и непосредственно къ самому Патріарху. Слѣдовательно, наша митрополія, хотя и не называлась экзархіею, но, очевидно, была въ видѣ экзархіи, и по обширности своей составляла собою какъ-бы особый діэцезъ. Отсюда понятно, почему Патріархъ Константинопольскій давалъ нашему Митрополиту и нѣкоторое видимое пред-

(¹) См. Oriens Christ. 1, pag. III—120.

почтеніе предъ всѣми своими Митрополитами, присылая къ нему только одному граматы не за восковою, а за свинцовою печатью, — честь, какая дѣлана была со стороны его лишь коронованнымъ главамъ и Патріархамъ (1).

Великіе Князья наши, съ одной стороны, являли власть надъ Митрополитомъ. Такъ — а) они пытались усвоить себѣ право непосредственно участвовать въ избраніи Митрополита: выраженіе этой мысли было при избраніи Митрополита Иларіона Ярославомъ благовластнымъ и Митрополита Климента Великимъ Княземъ Изяславомъ; б) пытались также требовать, чтобы, по-крайней-мѣрѣ, безъ ихъ предварительнаго согласія, не былъ избираемъ въ Царьградѣ Митрополитъ въ Россію: подъ этимъ только условіемъ, взятымъ отъ Константинопольскаго Патріарха и Императора, Великій Князь Ростиславъ согласился въ 1176 году принять отъ нихъ Митрополита Іоанна IV, — и слѣдующій Митрополитъ, Константинъ II, дѣйствительно и былъ избранъ по согласію на то Великаго Князя (2), хотя въ-по-

---

(1) Извѣст. Визант. Истор. III, стр. 158. С. П. б. 1774.
(2) Описан. Кіево-Соф. Собора стр. 79 и 80.

слѣдствіи опять не видно подобнаго великокняжескаго участія; в) имѣли волю не принимать къ себѣ въ-началѣ неугоднаго Митрополита, какъ показалъ тотъ-же примѣръ Ростислава надъ Митрополитомъ Іоанномъ, и г) позволяли себѣ иногда въ-послѣдствіи лишать Митрополита каѳедры и изгонять изъ Кіева: участь Климента и Константина подтверждаютъ это.

Съ другой же стороны, Великіе Князья оказывали Митрополитамъ духовную покорность и повиновеніе. Князь обыкновенно называлъ Митрополита отцемъ своимъ, а Митрополитъ Великаго Князя сыномъ. И потому предъ начатіемъ всякаго важнаго дѣла Великіе Князья обыкновенно обращались за совѣтомъ и благословеніемъ къ Митрополиту (¹), и нерѣдко издаваемые ими указы какъ-бы подкрѣпляли его согласіемъ: доказательство — церковные уставы Владиміра и Ярослава. Пользуясь такимъ вліяніемъ на Великаго Князя, а тѣмъ болѣе на князей удѣльныхъ, Митрополиты постоянно старались употреблять это вліяніе

(¹) См. Степен. книг. стр. 147, 151 и др., также Истор. Госуд. Росс. Карамзина, III, стр. 203.

на пользу отечества и Церкви. Потому-то очень часто осмѣливались сами дѣлать Великому Князю представленія, полезныя для государства; въ смутныя же времена раздоровъ княжескихъ, когда уже ничто не могло предотвратить кроваваго междоусобія, спѣшили быть примирителями враждующихъ князей, и почти всегда съ успѣхомъ. Такъ, Леонтій, вмѣстѣ съ другими Епископами, уговаривалъ Владиміра казнить злодѣевъ; Николай примирилъ Владиміра Мономаха и прочихъ князей съ Великимъ Княземъ Святополкомъ, коварно ослѣпившимъ князя Василька; Михаилъ (въ 1136 году), примирилъ Великаго Князя Ярополка съ племянниками его, и Вячеслава Владиміровича съ Всеволодомъ Ольговичемъ (въ 1138 году); Ѳеодоръ примирилъ Великаго Князя Ростислава Мстиславича Кіевскаго съ Святополкомъ Ольговичемъ Черниговскимъ и другими и проч. (¹). Случалось, что Митрополиты показывали духовную власть свою и надъ князьями, какъ надъ прочими вѣрующими. Большею частію

(¹) Истор. Русск. Церкви Платова, I, стр. 81, 97, 73, 107.. 111, 116 и др.

это ограничивалось только тѣмъ, что Первосвятители угрожали князьямъ анаѳемою и отлученіемъ отъ Церкви—съ цѣлію этимъ послѣднимъ средствомъ примирить ихъ между собою; а однажды Митрополитъ Константинъ даже самымъ дѣломъ отлучилъ отъ Церкви умершаго уже князя Изяслава, избравшаго на митрополію Климента (1).

По отношенію къ подчиненнымъ Епископамъ, Митрополитъ нашъ, соотвѣтственно канонамъ, пользовался правомъ рукоположенія, также правомъ суда и расправы. И власть его надъ ними была такова, что иногда онъ самъ, безъ суда соборнаго, лишалъ виновныхъ Епископіи. Такъ, въ 1055 году Новгородскій Епископъ Лука Жидята, по ложному доносу на него, осужденъ Митрополитомъ Ефремомъ, и три года содержался въ Кіевѣ до оправданія (2); въ 1155 году, Ростовскій Епископъ Несторъ, оклеветанный своими же домашними, лишенъ былъ на время епархіи Митрополитомъ Константиномъ (3).

---

(1) Описаніе Кіево-Софійскаго Собора, стр. 77.
(2) Истор. Россійс. Іерархіи, Кіевъ 1, 172.
(3) Истор. Русск. Цер. Платона, 1, 86.

Народъ нашъ смотрѣлъ на Митрополита съ глубочайшимъ уваженіемъ, и каждый считалъ для себя за великое счастіе увидѣть Первосвятителя и особенно получить отъ него благословеніе. Посему-то, между прочимъ, и указы княжескіе являлись предъ народомъ какъ-бы скрѣпленными согласіемъ Митрополита. На вѣчахъ, гдѣ проявлялась нѣкоторая власть и свобода народа, голосъ Митрополита всегда считался сильнѣйшимъ (¹). Въ-слѣдствіе такого всеобщаго уваженія къ Митрополиту, случалось, что онъ однимъ словомъ своимъ производилъ въ народѣ то, чего не могли сдѣлать никакія другія средства: такъ въ 1134 году, когда въ Новгородѣ вспыхнулъ сильный мятежъ, одна грамата Митрополита Михаила, полагавшая запрещеніе на своевольный городъ, усмирила мятежниковъ (²). Сею-то властію Митрополита часто пользовались сами князья, когда не оставалось возможности удержать подданныхъ въ надлежащемъ повиновеніи.

(¹) Исторія Карамзина, III, стр. 202. С. Петербургъ 1818.

(²) Тамъ-же 1, 79.

Число епархій, подвластныхъ Кіевскому Митрополиту до порабощенія Россіи Татарами, возрасло въ ней до 17, или, за исключеніемъ одной, упразднившейся вскорѣ послѣ своего учрежденія,—до 16, именно: шесть изъ нихъ учреждены въ X вѣкѣ (992 года) Митрополитомъ Леонтіемъ: а) Кіевская, б) Новгородская, в) Ростовская, г) Владимірская на Волыни, д) Бѣлгородская близъ Кіева, и е) Черниговская; четыре—въ концѣ или послѣдней половинѣ XI вѣка: ж) Юрьевская близъ Кіева на рѣкѣ Росѣ, з) Переяславская; и) Хелмская на Чермной Руси, и і) Тмутараканская въ бывшей столицѣ (близъ Азовскаго моря) нѣкоторыхъ удѣльныхъ князей: сія-то послѣдняя епархія, по случаю разоренія Тмутаракани и всего княжества отъ Половцевъ, въ концѣ этого же вѣка навсегда упразднилась; пять—въ XII вѣкѣ: к) Полоцкая, въ началѣ столѣтія, на Бѣлой Руси, л) Туровская (въ 1114 году) въ городѣ Туровѣ, находившемся близъ Пинска при рѣкѣ Случѣ; м) Смоленская (около 1128 или 37 год.), н) Перемышльская на Чермной Руси (упомин. до 1157 года, когда она на время соединена съ Галицкою), и о) Галицкая (въ 1157 или 65

годахъ) на Чермной же Руси; наконецъ двѣ въ первой половинѣ XII столѣтія: это п) Рязанская (съ 1198 или 1208), и р) Владимірская на Клязьмѣ (въ 1215 году) (¹).

Іерархи, которымъ поручались эти епархіи, первоначально назывались всѣ Епископами. Но съ 1166 года владыка Новгородскій Илія или Іоаннъ, *за премногую добродѣтель свою* (²), возведенъ Митрополитомъ въ достоинство Архіепископа, и съ тѣхъ поръ, какъ онъ, такъ и всѣ преемники его, начали считаться въ нашей іерархіи первыми по Митрополитѣ.

Отношеніе нашихъ Епископовъ къ Первосвятителю нашей Церкви мы уже видѣли. Отношеніе ихъ къ князьямъ тѣхъ удѣловъ, гдѣ находились ихъ епархіи, было подобно тому, какое имѣлъ Митрополитъ къ Великому Князю Кіевскому. То есть, эти князья, съ одной стороны, пользовались нѣкоторою властію надъ своими архипастырями. Князья— а) имѣли исключительное право избирать себѣ Епископа, разумѣется, по совѣту съ своею дружиною, какъ рѣшали они и всѣ важныя

(¹) Смотр. Истор. Русск. іерархіи, Кіевъ, 1827 стр. 5—14.
(²) Степ. книги част. I, стр. 302. Москва 1775.

дѣла: *пъсть достойно,* замѣчаетъ лѣтописецъ, *наскакати на святительскій чинъ, но егоже Богъ позоветъ, князь восхощетъ и людіе* ([1]). Впрочемъ, право утвержденія этого выбора, кажется, принадлежало Великому Князю, покрайней-мѣрѣ дотолѣ, пока власть его на Руси была сильною, и Митрополиту. Извѣстно, что Всеволодъ Юрьевичъ около 1185 года, избравши, съ согласія своихъ гражданъ, для епархіи, находившейся въ его удѣлѣ, во Епископа Игумена Луку, отправлялъ нарочитаго посла къ Великому Князю Кіевскому и Митрополиту, съ испрошеніемъ на то ихъ согласія ([2]). Могли князья — б) не принимать къ себѣ Епископовъ, не ими избранныхъ: на-примѣръ: тотъ-же Всеволодъ Юрьевичъ не принялъ Епископа Николая, котораго прислалъ— было къ нему Митрополитъ, вмѣсто Луки, избраннаго симъ княземъ ([3]). Могли, наконецъ, в) судить ихъ, разумѣется, въ отношеніяхъ гражданскихъ, и даже изгонять: такъ Яро-

---

([1]) Истор. Карамзина, III, примѣч. 81. спес. Полн. собр. Русск. лѣтоп. II, стр. 93.

([2]) Истор. Карамзина, III, примѣч. 81.

([3]) Тамъ-же.

славъ Θеодоръ (въ 1229 году) судилъ какую-то важную тяжбу Епископа Ростовскаго Кирилла, обвинилъ его и лишилъ почти всего имѣнія; Ростовцы изгнали Епископа Леона; князь Черниговскій Епископа Антонія и проч. (¹).

Съ другой стороны, удѣльные князья оказывали святителямъ духовное подчиненіе и покорность. А потому—а) всегда призывали ихъ для совѣщаній и не рѣшались дѣлать ничего важнаго безъ ихъ благословенія (²); равно-какъ—б) Епископы, подобно Митрополитамъ, пользуясь своимъ вліяніемъ на князей, всегда являлись миротворцами ихъ во дни распрей и междоусобій (³).

Такъ-какъ въ Новгородѣ верховную, княжескую власть усвоивало себѣ вѣче: то къ нему здѣсь и относился Архіепископъ точно такъ-же, какъ въ прочихъ удѣлахъ къ князю: то есть, вѣче имѣло право и избирать архипастыря, и потомъ судить его, изгонять и снова призывать и проч. Такъ, Новгородцы изгнали-было

(¹) Тамъ-же стр. 202 и примѣч. 223.
(²) Полн. собр. Русск. лѣтоп. II, стр. 92 и 280.
(³) Тамъ-же стр. 17, 38 и 83.

и снова приняли Архіепископа Митрофана (въ 1212 году); изгнали и снова приняли Архіепископа Антонія (въ 1218 году) и преемника его Арсенія ([1]). За то и избранный святитель имѣлъ въ Новгородѣ на вѣчѣ народномъ, даже въ гражданскомъ управленіи, особенную важность и силу ([2]), какой нигдѣ въ Россіи Епископы не имѣли. Потому-то и называли его Новгородцы еще съ самаго начала своимъ *Владыкою*,—именемъ, которое въ-послѣдствіи мало-по-малу усвоено и прочимъ нашимъ Епископамъ, впрочемъ только какъ почетное. Замѣчательна также у Новгородцевъ особенность при самомъ избраніи кого-либо на архіепископство. Они — а) избирали иногда не по голосамъ, какъ вообще дѣйствовало вѣче, но по жребію; б) избирали непремѣнно изъ духовенства своей области, тогда-какъ въ прочихъ удѣлахъ избирались во Епископы и изъ чужихъ удѣловъ; и в) избирали, кого хотѣли: въ прочихъ удѣлахъ во Епископы обыкновенно избираемы были Игумены и Архимандриты, и непремѣнно уже монашествующіе;

([1]) Истор. Росс. Церк. Платона, I, стр. 110, 114 и 115.
([2]) Опытъ о Посадникахъ Новгор. стр. 44. Москва 1821.

а Новгородцы нерѣдко возводили на Архіепископскія сѣни духовныхъ изъ бѣльцовъ, священниковъ, діаконовъ, кои впрочемъ должны были поступить въ монашество.

Источниками для содержанія Митрополита и Епископовъ служили:

1) *Десятина*. О ней можно замѣтить: а) что она дана была св. Владиміромъ только на одну церковь соборную Десятинную: *се даю церкви сей святой Богородицѣ* (1), сказалъ онъ по освященіи ея; такъ-же точно только *святѣй Богородицѣ* давалъ десятину и Ярополкъ (2), по свидѣтельству преподобнаго Нестора; только на соборную Богородицкую церковь во Владимірѣ опредѣлилъ десятину и Андрей Боголюбскій (3); только на соборныя церкви въ удѣлахъ своихъ удѣляли десятину и удѣльные князья (4); б) что эту десятину князья наши давали изъ своего только княжескаго имѣнія и своихъ градовъ, а не съ земскихъ имѣній подданныхъ: *се даю*, сказалъ Владиміръ, *отъ имѣнія моего и отъ гра-*

---

(1) Несторъ печат. стр. 87.
(2) Тамъ-же стр. 129.
(3) Полн. собран. Русск. лѣтоп. II, стр. 82.
(4) Степен. книг. I, стр. 157.

довъ моихъ десятую часть; и Ярополкъ давалъ Десятинной церкви только *отъ всѣхъ скотъ своихъ и отъ житъ на вся лѣта;* Боголюбскій также давалъ десятину только *въ стадѣхъ своихъ* (¹); в) что эта десятина шла, кажется, единственно на содержаніе Митрополита и Епископовъ, жившихъ обыкновенно при церквахъ соборныхъ; Новгородскій князь Святославъ въ своей граматѣ (данной въ 1137 году) ссылается на бывшій *уставъ въ Руси отъ прадѣдъ и отъ дѣдъ имати* именно *Пискупомъ десятину отъ даліи и отъ виръ и продажъ, что входитъ въ дворъ княжъ всего* (²); г) наконецъ, что десятиною продолжали пользоваться наши Епископы до самаго нашествія Татарскаго, кромѣ нѣкоторыхъ мѣстъ, гдѣ она еще и прежде отмѣнена: Новгородскій князь Святославъ въ помянутой граматѣ ссылается уже на уставъ о десятинѣ, только какъ уставъ *бывшій,* и вмѣсто десятины съ тѣхъ поръ опредѣляетъ своему Епископу и Софійскому собору плату деньгами изъ

(¹) Прибавл. къ описанію Кіево-Соф. Собора № 1.
(²) Истор. Карамзин. II, стр. 186 и примѣч. 267.

казны городовой или княжеской и дарами при объѣздѣ епархіи ([1]).

2) *Судныя духовныя пошлины.* Ихъ установилъ у насъ, на основаніи Номоканона, еще св. Владиміръ, предоставивши Митрополиту и Епископамъ надъ подданными своими нѣкоторыя судопроизводства и опредѣливши за каждое преступленіе извѣстную пеню съ виновныхъ. Но по уставу св. Владиміра Митрополитъ и Епископы могли брать себѣ изъ этихъ пошлинъ, взносимыхъ виновными, только одну десятую часть ([2]), отлагая девять частей на долю князей Великаго и удѣльныхъ. Сынъ же Владиміра Ярославъ уступилъ эти пошлины Митрополиту и Епископамъ, нѣкоторыя до половины, а другія и вполнѣ ([3]). Для производства такихъ судовъ и собранія пошлинъ, по 52 правилу Карѳагенскаго собора, Епископы должны были ежегодно обозрѣвать свою епархію, а Митрополитъ каждую

([1]) Истор. Карамзин. II, стр. 186 и примѣч. 267.

([2]) Смотр. Уставъ св. Владиміра въ Дополн. къ актамъ Истор. том. I, № 1, и въ Прибавл. къ описан. Кіево-Соф. Собора № 2.

([3]) Прибавл. къ опис. Кіево-Соф. Собора № 3.

изъ подвластныхъ ему епархій чрезъ два года въ третій.

3) *Хиротонійныя* или *ставленныя пошлины.* Онѣ вошли въ употребленіе въ Церкви Восточной еще до Императора Юстиніана, и были взимаемы съ каждаго, рукополагаемаго во священника, діакона и постригаемаго въ стихарь, также за граматы, выдававшіяся этимъ лицамъ, равно-какъ Архимандритамъ и Игуменамъ. Сюда же можно отнести пошлины, которыя были собираемы за граматы на построеніе церквей и монастырей и за граматы дозволительныя на вступленіе въ бракъ, называвшіяся *вѣнечными памятями* (1).

4) *Недвижимыя имѣнія.* По свидѣтельству Степенной книги, еще самъ св. Владиміръ *дары великіе и стяжанія земная довольно церквамъ святымъ даяти завѣща, и наслѣдницы его много сугубно приложиша...., нещадно даяху имъ вѣчное наслѣдіе грады и погосты, села и винограды, земли и борты, езера и рѣки и великія волости со всѣми прибытками* (2). Кіевская Десятинная церковь, какъ упоми-

---

(1) Тамъ-же стр. 260.

(2) Степен. книг. I, стр. 142 и 159.

нается въ лѣтописи подъ 1169 годомъ, имѣла во владѣніи своемъ даже городъ Полонной. Андрей Юрьевичъ своей Владимірской соборной церкви *предаде много имѣнія и слободы купленныя и съ даньми и села лѣпша* (¹). Впрочемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти имѣнія на время были отнимаемы у духовенства. Такъ князь Ярополкъ Ростиславичъ (въ 1175 году) отнялъ-было у соборной Владимірской церкви всѣ деревни и доходы, пожалованные ей Боголюбскимъ, которые, впрочемъ, возвращены были ей въ томъ-же году, по изгнаніи Ярополка, новымъ княземъ Михаиломъ (²).

(¹) Полное собран. Русск. лѣтоп. II, стр. 82.

(²) Истор. Государ Россійск. Карамзина III, стр. 39 и 41. «Духовные, замѣчаетъ знаменитый нашъ Іерархъ-историкъ, не отягощали своихъ крестьянъ денежными податями, а довольствовались только ихъ половническими или половинными работами въ земледѣліи, ловлѣ, рубкѣ лѣсовъ, пчеловодствѣ, скотоводствѣ и винокуреніи, и отъ сихъ только заведеній получали денежные доходы для содержанія церквей и себя. Кромѣ того, по примѣру другихъ владѣльцевъ, собирали пошлины съ прогона и прокорма чужаго скота на ихъ земляхъ, съ мельницъ, съ проѣзда по ихъ плотинамъ, мостамъ и перевозамъ, и съ ярманокъ при церквахъ и на церковныхъ земляхъ, получая отъ торгующихъ помѣрную, вѣсовую и поведерную съ продаваемыхъ напитковъ плату.» Опис. Кіево-Соф. Собора стр. 258 и примѣч. 159.

Всѣ такіе доходы Митрополита и Епископовъ были употребляемы не на нихъ только однихъ, но и — а) на содержаніе находившагося при каждомъ изъ нихъ клира и ихъ соборныхъ церквей, какъ можемъ догадываться изъ примѣра Митрополита Ефрема и перваго Новгородскаго Епископа Іоакима Корсунянина (1); б) на содержаніе духовныхъ училищъ, которыя первоначально ввѣрены были св. Владиміромъ Митрополиту Михаилу, а потомъ, безъ-сомнѣнія, перешли въ вѣдѣніе его преемниковъ и прочихъ Епископовъ; в) на содержаніе больницъ и богадѣленъ, — что видно также изъ примѣра Митрополита Ефрема; г) наконецъ, на вспомоществованіе сирымъ, присмотръ за коими, по правиламъ соборнымъ (2), возложенъ былъ на Епископовъ, и тому подоб. (3).

---

(1) Истор. Россійск. Іерарх. 1, стр. 171. Кіевъ.

(2) Начерт. Церков. Истор. II, стр. 191.

(3) Въ заключеніи одного рукописнаго слова, которое, по всей вѣроятности, принадлежитъ нашему Митрополиту Кириллу II или III (1250—1280), послѣ исчисленія судовъ церковныхъ, сказано: «то все суды церковныи даны закономъ Божіимъ прежними Цари и Великими нашими Князьями.... клирошаномъ на потребу, и старости и немощи и въ недугъ впадшихъ чадъ многъ кормленіе, ви-

Въ-разсужденіи прочаго нисшаго духовенства не сохранилось до насъ почти ничего положительнаго и опредѣленнаго. Естественно допустить, что первые наши священники, діаконы и чтецы были преимущественно изъ Грековъ и Болгаръ, съ которыми перешли къ намъ и святая вѣра и богослужебныя книги на Славянскомъ языкѣ. Но мало-по-малу, разумѣется, появились на этихъ іерархическихъ степеняхъ сами Русскіе, выходившіе изъ заведенныхъ св. Владиміромъ и преемниками его училищъ. Необходимо также согласиться, что поступать въ эти должности предоставлено было въ-началѣ людямъ всякаго состоянія, конечно, по избранію, пока не образовалось особое духовное сословіе ([1]). Средствами содержанія для нашего нисшаго ду-

---

щихъ кормленіе, обидимымъ помоганіе, страннымъ прилежаніе, въ напастехъ пособіе, въ пожарѣхъ и потопѣ, плѣннымъ искупленіе, въ гладѣ прекормленіе, сиротамъ и убогимъ промышленіе, вдовамъ пособіе, въ худоби умирая покровы и гробы и погребаніе, церквамъ и монастырямъ подятие, живымъ прибѣжище и утѣшеніе, а мертвымъ память.» Опис. рукописей Румянц. Музеума № CCXXXI, стр. 291.

([1]) Впрочемъ, надобно замѣтить, что даже къ концу настоящаго періода иногда поступали въ священное

ховенства служили: а) прежде всего, безъ всякаго сомнѣнія, добровольныя подаянія прихожанъ, какъ велось въ Церкви Восточной съ самыхъ первыхъ вѣковъ Христіанства (¹); б) ежегодный сборъ денегъ, хлѣба и другихъ потребностей житейскихъ со дворовъ всего прихода, называвшійся *роковщиною* (²); в) иногда жалованье отъ князей: такъ, по-крайней-мѣрѣ, извѣстно о Великомъ Князѣ Ярославѣ, который, по словамъ лѣтописца, *даяше попомъ отъ имѣнія своего урокъ* (³); г) земли, иногда села и деревни, которыми впрочемъ владѣли очень немногія сельскія и городскія приходскія церкви (⁴). Можемъ ко всему этому присовокупить еще одно извѣстіе, что и нисшіе наши священнослужители, подобно своимъ архипастырямъ, старались, въ тѣ смутныя времена междоусобій, быть примирите-

---

званіе рабы, и притомъ неотпущенные на волю, — отъ чего происходили разныя злоупотребленія, какъ видно изъ посланія Константинопольскаго Патріарха Германа къ нашему Митрополиту Кириллу I въ 1228 году. (Опис. рукопис. Румянц. Муз. стр. 303—304.)

(¹) Смотр. Правило святыхъ Апостолъ 4.

(²) Описан. Кіево-Соф. Собора стр. 258.

(³) Несторъ. стр. 106.

(⁴) Истор. Русск. Церкв. Платона, I, 56.

лями враждовавшихъ князей и ходатаями предъ ними о благѣ подданныхъ (¹).

Общая привиллегія всего нашего духовенства, высшаго и нисшаго, была та, что оно, по уставамъ Владиміра и Ярослава, было освобождено отъ подсудимости гражданскому начальству, отъ гражданской службы, отъ общественныхъ работъ и вообще отъ всѣхъ государственныхъ повинностей, а подлежало только суду Епископовъ и Митрополита. Впрочемъ, эта важная привиллегія въ нѣкоторыхъ удѣлахъ иногда отнимаема была у духовныхъ: такъ, въ 1174 году, Луцкій Князь Ярославъ Изяславичь, владѣвшій Кіевомъ, подозрѣвая Кіевлянъ въ измѣнѣ, обложилъ даніею не только всѣхъ гражданъ, но и священниковъ и иноковъ (²). Право это Великій Князь Владиміръ распространилъ въ церковномъ уставѣ своемъ и на нѣкоторыхъ міранъ, отчисленныхъ имъ къ людямъ церковнымъ, каковы: странникъ для богомолья, лекарь, прощеникъ или чудесно выздоровѣвшій отъ болѣзни, человѣкъ задушьный, или освобожденный госпо-

---

(¹) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп. II, стр. 11.
(²) Истор. Госуд. Росс. Карамзина, III, стр. 25.

диномъ для спасенія его души, сторонникъ или чужеземецъ, слѣпецъ, хромецъ и вообще люди живущіе въ монастыряхъ, больницахъ, гостинницахъ и странопріимницахъ.

Б) состояніе паствы.

Состояніе паствы въ настоящій періодъ представляетъ, главнымъ образомъ, два ряда событій, совершенно различныхъ между собою: рядъ успѣховъ православія въ предѣлахъ нашего отечества и постепенное умноженіе числа православно-вѣрующихъ, и рядъ препятствій этимъ успѣхамъ, рядъ попытокъ неправовѣрія къ сокращенію этого числа.

Православная вѣра, принятая съ такою любовію нашими предками при св. Владимірѣ, успѣла до нашествія Татарскаго не только озарить всю собственно Россію, такъ-что въ ней не осталось тогда, можно сказать, ни одного язычника, но и проникала въ нѣкоторыя пограничныя области, мало-по-малу вошедшія въ составъ нашего отечества.

Распространенію ея, послѣ св. Владиміра, болѣе всего содѣйствовали его дѣти, между которыми раздѣлилъ онъ свое государство, и

которымъ, посылая ихъ въ назначенные имъ удѣлы, далъ мудрыхъ совѣтниковъ—пастырей и твердо завѣщалъ, чтобы они всѣми мѣрами искореняли язычество, истребляли капища, приводили людей ко крещенію и повсюду устрояли Божіи церкви (¹). Кромѣ этого исторія, въ-частности, упоминаетъ о распространеніи Христіанства: а) въ княжествѣ Суздальскомъ и Владимірскомъ, гдѣ крещены многіе язычники усердіемъ тамошняго Князя Юрія Долгорукова (²), и потомъ многіе язычники и Іудеи—ревностію сына его, Андрея Боголюбскаго (³); б) въ Ростовѣ, гдѣ (около 1159 г.) св. Авраамій сокрушилъ послѣдняго идола Велеса, построилъ на мѣстѣ его Христіанскую церковь и крестилъ остальныхъ жителей города, бывшихъ доселѣ въ язычествѣ (⁴); в) въ Муромѣ, гдѣ также (около 1192 г.) искоренены наконецъ послѣдніе остатки язычества Константиномъ Святославичемъ, благо-

---

(¹) Степен. Книг. ч. 1. степ. 1. гл. 50, стр. 151.

(²) Истор. Госуд. Росс. Карамзина, II, 276.

(³) Тамъ-же III, 30.

(⁴) См. Житіе св. Авраамія въ Прологѣ и Чети-Мин. подъ 23 Октября.

вѣрнымъ Княземъ Муромскимъ (¹); г) въ странѣ Вятичей, въ нынѣшней Орловской, Курской и Калужской губерніяхъ: здѣсь проповѣдникомъ Христіанства былъ св. Кукша (съ 1215 г.), постриженецъ Кіево-печерскій, своими чудесами привлекшій ко Христу многихъ идолопоклонниковъ, но наконецъ потерпѣвшій отъ нихъ мученическую смерть, вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ (²).

Въ пограничныхъ странахъ нашего отечества Христіанство распространялось —

1) и на Востокѣ: а) въ окрестностяхъ нынѣшней Вологды, куда пришелъ въ 1147 году постриженникъ Кіевскаго Глушинскаго монастыря препод. Герасимъ, и, занимаясь распространеніемъ св. вѣры между язычниками, построилъ на Кайсаровѣ ручьѣ церковь (³); б) между Чудью, Вотяками и Черемисами, населявшими Вятку и окрестныя страны: здѣсь посѣяли и утвердили св. Вѣру переселенцы Новгородскіе, которые въ 1174 году, завладѣвши всею Вятскою областію, построили въ

(¹) Истор. Госуд. Росс. Карамзина, III, примѣч. 153.
(²) Словарь святыхъ Русскихъ, подъ словомъ: Кукша.
(³) Энциклоп. Лексик. XII, 394: Вологда.

ней свои деревни и города съ Христіанскими церквами, и, основавъ небольшую, независимую республику, по подобію Новгородской, власть надъ нею поручили главнѣйшимъ образомъ духовенству (¹).

2) и на Западѣ — въ Лифляндіи. Тамъ начатки Христіанства положены еще Велик. Княземъ Ярославомъ, построившимъ городъ Юрьевъ или Дерптъ (²). Послѣ того Нѣмецкіе лѣтописцы свидѣтельствуютъ, что въ теченіе XI и XII вѣка, когда Лифляндія была данницею Русскихъ Князей (Полоцкихъ, Новгородскихъ и Псковскихъ), Псковскіе священники нерѣдко объѣзжали всю сію страну съ готовностію преподать крещеніе, *если кто добровольно принималъ вѣру*, — и это гораздо прежде, чѣмъ проникли сюда западные миссіонеры (1184 г.); упоминаютъ о крещеніи Русскими нѣкоторыхъ (въ 1209 г.) тамошнихъ обитателей, и о томъ, какъ въ-послѣдствіи (между 1213—1214 г.) сіи послѣдніе, по принужденію, перемѣняли Христіанскую вѣру, принятую отъ Русскихъ, на обрядъ Лати-

---

(¹) Ист. Госуд. Росс. Карамзина, III, 34.
(²) Описан. Кіево-Софійск. Собора стр. 70.

нянъ; разсказываютъ, что нѣкоторыхъ изъ Литовцевъ въ 1212 году обратилъ къ Христіанству Новгородскій Князь Мстиславъ, хотя, не успѣвши въ скоромъ времени выслать къ нимъ священниковъ, онъ потерялъ ихъ для Церкви Православной, и что въ Русскихъ крѣпостяхъ на Двинѣ были даже христіанскіе храмы съ утварью, иконами, колоколами, сокровищами, и слѣд. жили Христіане гораздо прежде, чѣмъ пришли Нѣмцы и Латиняне ([1]).

3) и на Сѣверѣ: а) въ Заволочьѣ или древней Біарміи, простиравшейся отъ Бѣла-озера до рѣки Печоры: по свидѣтельству Двинскаго лѣтописца, жителей этой страны, издавна зависѣвшихъ отъ Новгородцевъ, просвѣтилъ крещеніемъ еще св. Владиміръ; по-крайней-мѣрѣ необходимо допустить, что Христіанство перенесено къ нимъ весьма рано, можетъ-быть выходцами Новгородскими, мало-по-малу тамъ селившимися: въ XII вѣкѣ на берегахъ Двины существовали уже монастыри, какъ показываютъ несомнѣнные историческіе

([1]) Смотри Москвитянинъ 1843. № 7: *Откуда коренные жители Лифляндіи первоначально получили Христіанство, съ Востока или Запада?*

памятники ([1]), — и б) въ землѣ Корельской (въ нынѣшней Финляндіи): въ 1227 г. Новгородскій Князь Ярославъ отправлялъ туда нарочитую миссію изъ священниковъ православныхъ, которые, безъ всякихъ насильственныхъ мѣръ, крестили почти всѣхъ жителей, издавна подвластныхъ Новгороду, и добровольно расположенныхъ къ принятію св. вѣры ([2]).

4) И на Югѣ между Половцами, коихъ княжны, вступая въ бракъ съ князьями нашими, должны были принимать Христіанство ([3]).

Противодѣйствовать умноженію въ Россіи Христіанъ православныхъ и даже сократить число ихъ пытались: а) частію нѣкоторые наши язычники, извѣстные подъ именемъ волхвовъ; б) главнымъ образомъ Римскіе первосвященники, и в) частію нѣкоторыя ереси, проникавшія къ намъ изъ Греціи.

Волхвы, по всей вѣроятности, наши жрецы языческіе, частію изъ желанія поддержать па-

---

([1]) Истор. Госуд. Росс. Карамзина, II, стр. 92. примѣч. 64.
([2]) Тамъ-же стр. 246.
([3]) Ист. Русск. Церкви Штраля, I, 126.

дающее язычество, а болѣе для собственныхъ выгодъ, приписывая себѣ въ глазахъ народа тайное общеніе съ богами, даръ предвѣдѣнія и чудотворенія, стремились къ цѣли своей очень ревностно. Для сего они являлись иногда по-нѣскольку вмѣстѣ: напр. въ 1024 году въ Суздалѣ во время голода, гдѣ, объявляя виною несчастія женщинъ, возбудили противъ нихъ великій мятежъ и умертвили многихъ изъ нихъ, пока сами не были казнены Ярославомъ, — и еще въ области Ростовской при Новгородскомъ Князѣ Святославѣ, также по случаю голода и съ прежнею клеветою на невинныхъ женщинъ, коихъ и здѣсь цѣлыми десятками предавали смерти, пока опять сами не подверглись достойной казни отъ Іоанна Вышатина, собиравшаго въ то время дань съ Бѣлозерцевъ. Иногда же являлись поодиначкѣ: такъ въ 1071 г. явился одинъ волхвъ въ Кіевѣ съ пророчествомъ, что чрезъ пять лѣтъ Днѣпръ потечетъ вверхъ, Греція перемѣстится въ Россію, а Россія въ Грецію, но вскорѣ исчезъ безъ вѣсти; другой—въ Новгородѣ при Князѣ Глѣбѣ, называя себя богомъ, порицая вѣру Христіанскую и возбуждая народъ умертвить Епископа, пока

самъ не погибъ всенародно отъ руки князя Глѣба, и проч.

Въ проповѣди всѣхъ этихъ волхвовъ, кромѣ непонятной ненависти противъ женщинъ, можно замѣчать: а) ученіе о двухъ противоположныхъ богахъ — Богѣ небесномъ, сотворившемъ безсмертную душу человѣка, и богѣ преисподнемъ, создавшемъ человѣческое тѣло; б) ученіе о многочисленности боговъ послѣдняго рода, которыхъ волхвы, въ отличіе отъ Бога небеснаго, называютъ *своими;* в) ученіе объ особенномъ сообщеніи ихъ съ сими преисподними богами, и г) наконецъ явное вооруженіе противъ Христіанства.

Распространяя такое ученіе, волхвы своими ложными знаменіями и предсказаніями сильно дѣйствовали на грубый народъ, хотя уже просвѣщенный Христіанствомъ, но еще непонимавшій надлежащимъ образомъ новой вѣры и незабывшій язычества. И отъ-того на Бѣло-озерѣ составившаяся около волхвовъ шайка простиралась до 300 человѣкъ; а Новгородскій волхвъ увлекъ за собою даже всю чернь, кромѣ князя и бояръ, оставшихся на сторонѣ Епископа Ѳеодора. Но вдругъ же, какъ только погибали сами волхвы, прекраща-

лось въ суевѣрномъ народѣ и дѣйствіе ихъ ученія: народъ снова обращался къ св. вѣрѣ ([1]).

Всѣ попытки Римскихъ первосвященниковъ къ распространенію у насъ своей власти до самаго нашествія Татаръ, сколько можно видѣть изъ вѣрныхъ памятниковъ, остались только попытками, и, вопреки ложной мысли западныхъ писателей ([2]), не имѣли никакого успѣха. Русь оставалась страною чисто-православною, не покарялась папамъ, какъ до очевидности показываютъ самыя ихъ попытки привлечь ее на свою сторону.

Попытки эти состояли въ томъ, что папы не разъ присылали на Русь своихъ пословъ и посланія, присылали миссіонеровъ, и наконецъ употребляли для той-же цѣли мечъ.

Посланія и пословъ присылали иногда въ частности къ тому или другому нашему Кня-

---

([1]) См. Разсужденіе о ересяхъ и расколахъ въ Русской Церкви, Руднева, стр. 4—28. Москва. 1838.

([2]) Штиллинга (Acta sanct. tom. II. Septembr. de convers. et fide Russorum), Буттлера (Vies des Peres et des Martyres.... 24. Iuillet, Lille. 1834), Рорбахера (Hist. de l' Egl. Cath. tom. III, p. 238. Paris, 1844) и весьма многихъ другихъ.

зю или Митрополиту, иногда же ко всѣмъ князьямъ вмѣстѣ и ко всѣмъ Епископамъ, духовенству и народу.

Посольствъ къ частнымъ лицамъ извѣстно болѣе десяти. Первыя *четыре* послѣдовали къ самому Великому Князю Владиміру: одно при обращеніи его, другое вдругъ послѣ крещенія, когда легаты папскіе принесли ему будто бы какія-то св. мощи (¹), вмѣстѣ съ поздравленіемъ отъ своего первосвященника,—и еще два спустя немного послѣ (²). *Пятое* въ 1075 г. къ Вел. Князю Изяславу, который послѣ вторичнаго изгнанія своего изъ Кіева обратился съ просьбою о помощи къ могущественному владыкѣ Рима Григорію VII, обѣщавшись чрезъ сына своего признать надъ собою его власть. При этомъ случаѣ папа прислалъ къ князю и письмо, сохранившееся до нашего времени (³). Но такъ-какъ обстоятельства сами собою измѣнились въ пользу Изяслава, то онъ отвергъ предложеніе папы, — тѣмъ болѣе, что препод. Θеодосій Печерскій поспѣшилъ вразумить князя въ осо-

---

(¹) Татищ. II, 78.
(²) Никон. Лѣтоп. I, 104 и 111.
(³) Histor. Russ. monumenta, t. I pag. I. Petropoli. 1841 г.

бомъ посланія, что *вѣра* Латинская *злая и законъ нечистый* ([1]). *Шестое* къ Вел. Князю Всеволоду въ 1091 г., когда отъ папы Урбана II приходилъ какой-то Епископъ Ѳеодоръ ([2]). *Седьмое* около 1169 г. къ Кіевскому Митрополиту Іоанну IV, который счелъ нужнымъ писать папѣ отвѣтное посланіе ([3]), проникнутое духомъ Христіанской кротости, съ одной стороны оправдывая въ немъ предъ папою ученіе Православной Восточной Церкви, съ другой убѣждая мнимаго главу Церкви къ возстановленію древняго ея единства: могъ ли бы нашъ Митрополитъ писать такимъ образомъ, если бы онъ признавалъ власть папы? *Осьмое* въ 1169 г., къ Вел. Князю Андрею Боголюбскому, по какому случаю и для чего, неизвѣстно ([4]). *Девятое* въ концѣ XII вѣка къ Великому Князю Всеволоду III и Митрополиту Никифору II, съ приглашеніемъ принять участіе въ крестовомъ походѣ ([5]).

([1]) Словарь духов. писат. подъ словомъ: Ѳеодосій.

([2]) Ист. Карамз. II, 104. Объ учрежденіи у насъ, якобы по этому случаю, праздника въ честь перенесенія св. мощей угодника Божія Николая, скажемъ послѣ.

([3]) Оно напечатано въ Памят. Русс. Слов. XII вѣка.

([4]) Никон. Лѣтоп. 2, стр. 203.

([5]) Истор. Росс. Церкви Штраля, I, стр. 187.

Десятое въ 1204 году, къ Роману князю Галицкому. Легатъ, приходившій къ нему, не могъ привлечь его на свою сторону ни доказательствами въ пользу Римской вѣры, ни обѣщаніемъ, что папа покоритъ ему множество народовъ и сдѣлаетъ его королемъ. «Такой ли мечъ у папы?» спросилъ оратора князь нашъ, вмѣсто отвѣта на послѣднія убѣжденія; «пока при мнѣ мой мечъ, онъ дастъ мнѣ земли, не имѣю нужды въ другомъ, и кровію покупаю города» (1). Въ 1205 году, вторгнувшись въ Польшу, Романъ даже объявилъ будто бы (2), что онъ совершенно уничтожитъ вѣру Римскую, хотя вскорѣ послѣдовавшая смерть не позволила ему сдержать своего слова. *Одиннадцатое* въ 1231 г., къ Вел. Князю Георгію Всеволодовичу. Папа Григорій IX, между прочимъ, пишетъ къ нему: «мы слышали, что ты—Государь Христіанскій, но *держишься нравовъ и обычаевъ Грековъ и Русскихъ*.... Посему, искренно заботясь о твоемъ спасеніи, твоихъ успѣхахъ, выгодахъ и чести, *молимъ и увѣщаваемъ* твою свѣтлость,

---

(1) Истор. Госуд. Росс. Карамзина, III, стр. 110.
(2) Hist. Polsk. Dlugosz. I, 596.

чтобы ты смиренно принялъ и сохранилъ обряды и нравы Христіанъ Латинскихъ, покоривши изъ любви ко Христу *себя и все свое царство* сладостной власти Римской церкви, матери всѣхъ вѣрныхъ, которая предлагаетъ имѣть тебя въ Церкви Божіей, какъ великаго Государя, и любить, какъ избраннаго сына» (¹). Можно ли лучше этихъ словъ самого папы засвидѣтельствовать, что весь рядъ попытокъ папскихъ въ настоящій періодъ не имѣлъ у насъ ни малѣйшаго успѣха, и что единенія (уніи) съ Римскою церковію у насъ тогда вовсе не было?

Ко всѣмъ нашимъ князьямъ (ad reges) папа Гонорій III прислалъ посланіе въ 1227 г., по случаю заключенія мира нашихъ Псковитянъ съ Ливонскимъ орденомъ. Объявляя князьямъ миръ и благоденствіе въ объятіяхъ Латинской Церкви, и желая видѣть ихъ пословъ въ Римѣ, онъ говоритъ имъ, между прочимъ; «*ваши заблужденія въ вѣрѣ* раздражаютъ небо и причиною всѣхъ золъ въ Россіи; бойтесь еще ужаснѣйшихъ, если не обратитесь къ истинѣ. *Увѣщаваемъ и молимъ*, чтобы вы пись-

---

(¹) Hist. Russ. monum. tom. I. pag. 30 № XXXIII.

менно изъявили на то добрую волю чрезъ надежныхъ пословъ, а между-тѣмъ жили мирно съ Христіанами Ливонскими» ([1]). Какое опять разительное свидѣтельство самого папы, что уніи у насъ до самаго нашествія Татаръ вовсе не было!

Ко всѣмъ Епископамъ, клиру и народу писалъ Иннокентій III по случаю взятія Константинополя крестоносцами въ 1207 году: «хотя *доселѣ вы были удалены отъ сосцевъ вашей матери*, какъ дѣти чуждыя, но, по врученной намъ недостойнымъ отъ Бога обязанности пастыря просвѣщать народъ свой, на насъ лежитъ отеческій долгъ, чтобы члены были сообразны главѣ своей, чтобы Ефремъ обратился къ Іудѣ и Самарія къ Іерусалиму.... Греческая Имперія и Церковь почти вся покорилась уже Апостольскому сѣдалищу, и униженно принимаетъ отъ него велѣнія; не безразсудно ли будетъ, если часть не будетъ согласоваться съ цѣлымъ и.... Для сего, продолжаетъ папа, посылаю къ вамъ кардинала Сти-Виталиса, чтобы онъ *дщерь привелъ къ матери и членъ ко главѣ*....», и въ заключеніе

([1]) Hist. Russ. monum. tom. I, pag. 20.

совѣтуетъ и увѣщаваетъ повиноваться внушеніямъ своего посла (¹). Еще свидѣтельство папы о томъ-же, и свидѣтельство непререкаемое!

Присылали папы на Русь и своихъ нарочитыхъ миссіонеровъ. Такъ, приходили къ намъ ученики Ромуальда, монахи Римскіе, которые проповѣдывали будто бы Христіанство въ странахъ южной Россіи, вдругъ послѣ Гнѣзненскаго договора (заключеннаго Императоромъ Оттономъ I и Польскимъ Королемъ Болеславомъ въ 1000 г.); но о дѣйствіяхъ ихъ проповѣди мы ничего не знаемъ (²). Около половины XII вѣка приходилъ аббатъ Клервонскій Бернардъ, котораго возбуждалъ къ этому Краковскій Епископъ Матѳей своимъ особымъ посланіемъ, утверждая, что Руссы, многочисленные, какъ звѣзды, хотя исповѣдуютъ Христа, но дѣлами отвергаются Его, и что потому ревностный аббатъ заслужитъ себѣ великое воздаяніе отъ Христа, если пріобрѣтетъ ему эти чуждые народы (³): не очевидно ли и здѣсь предполагается, что Рус-

(¹) Тамъ-же 1, 3.
(²) Acta Sanctor. подъ 7 Февр.
(³) Карамз. II, 110 и примѣч. 112.

сы, значитъ, не содержали Римской вѣры; когда ихъ надлежало обращать къ ней? Объ успѣхахъ проповѣди Бернарда также ничего неизвѣстно. Наконецъ, около 1186 г., явился къ намъ Августинскій монахъ Мейнгардъ, который, испросивши у Князя Полоцкаго Владиміра позволеніе обращать Чудь въ Христіанство, имѣлъ успѣхъ, и для безопасности своихъ послѣдователей построилъ небольшую крѣпость Икскуль съ Христіанскою церковію (¹); но этотъ успѣхъ, очевидно, произошелъ не между Русскими въ собственномъ смыслѣ и не въ нѣдрахъ Церкви Православной.

Оружіемъ дѣйствовали папы у насъ для своихъ цѣлей: а) чрезъ орденъ Меченосцевъ, основанный въ Ливоніи въ 1201 г. Епископомъ Албертомъ, основателемъ города Риги, хотя, до самаго нашествія Татаръ занимаясь по-преимуществу обращеніемъ Ливонскихъ язычниковъ, рыцари эти не простирали пока видовъ своихъ на самую Русь (²); б) чрезъ Датчанъ, коихъ Король Волдемаръ, думая загладить грѣхи свои, двукратно присылалъ

(¹) Истор. Карамз. III, 86 и 87.

(²) Тамъ-же 141 и дал.

свой флотъ для содѣйствія рыцарямъ въ ихъ дѣлѣ, и вообще чрезъ Нѣмцевъ, которые ежегодно толпами приходили въ Ливонію искать спасенія души своей въ убійствѣ людей ([1]); в) чрезъ Венгровъ, въ Галиціи, частію въ княженіе Андрея, сына Венгерскаго короля, а болѣе при другомъ князѣ изъ дома королей Венгерскихъ (1214 г.), Коломанѣ, когда православный Епископъ и священники были изгнаны изъ Галича, и начали-было написты неволею обращать народъ къ своей вѣрѣ. Къ счастію, все это вскорѣ прекратилось: ибо съ 1222 года Галиція перешла въ руки Русскаго Князя Даніила ([2]).

Въ доказательство успѣховъ Римской вѣры въ нашемъ отечествѣ еще до нашествія Татарскаго Римскіе писатели утверждаютъ, *во-первыхъ*, будто бы при самомъ Великомъ Князѣ Владимірѣ Колбергскій Епископъ Рейбахъ (или Рейбенъ), прибывшій въ Кіевъ вмѣстѣ съ Польскою королевною, супругою Святополка, обратилъ всю страну нашу и самого Святополка къ католицизму ([3]). Но этого не

([1]) Тамъ-же 142 и дал

([2]) Тамъ-же 167.

([3]) Ditmar. стр. 244.

могло быть — ни до крещенія Владиміра: потому-что Святополку было только восемь лѣтъ, и слѣдов. онъ не имѣлъ еще супруги; ни послѣ крещенія, при жизни св. Владиміра, который, извѣстно какъ, принялъ предложеніе пословъ Римскихъ о вѣрѣ; ни, наконецъ, по смерти его, во время княженія Святополка, который, хотя дважды восходилъ на великокняжескій престолъ, но держался на немъ въ тотъ и другой разъ только по одному году (¹).

(¹) Нѣкоторые доказывали существованіе у насъ въ то время исповѣдниковъ Римской вѣры еще и тѣмъ, что основанное якобы Болеславомъ храбрымъ въ старинномъ Славянскомъ городѣ на Эльбѣ, Любушѣ, Римско-католическое Епископство называлось постоянно *Любушско-Русскимъ*, и тамошніе іерархи издавна предъявляли на Русь права свои (quoniam ecclesia Lubucensis, пишутъ они въ одной граматѣ, nobis divinitus commissa, quæ *olim in Rusia sedem habebat cathedralem*, et *abinde per paganos et infideles expulsa et crudeliter profugata ab antiquis temporibus*.... и проч (см. de Episcopatu Kiioviensi ... Friesii стр. 3),—права, которыя должны же, говорятъ, на чемъ-нибудь основываться, когда никто не смѣлъ опровергать ихъ (см. у Маціевскаго Истор. Первоб. Церкви у Славянъ, стр. 141). Но эта же самая грамата Любецкаго Епископа Петра, писанная въ 1373 году (изъ которой обыкновенно приводятъ писты въ пользу свою одно только представленное нами здѣсь начало); дальнѣйшимъ своимъ содержаніемъ объясняетъ дѣло совсѣмъ иначе. Тамъ ясно говоритъ Епископъ, что резиденція его каѳед-

Во-вторыхъ, указываютъ на то, что Епископы Краковской епархіи, основанной Болеславомъ храбрымъ, или другимъ кѣмъ, носили вмѣстѣ названіе Епископовъ Русскихъ и имѣли викаріевъ своихъ въ Кіевѣ [1]. Но, съ одной стороны, Епископы сіи могли быть только титулярными Русскими, по тогдашнему обычаю, въ надеждѣ будущихъ своихъ у насъ успѣхомъ, а съ другой, викаріи ихъ, по словамъ западныхъ же историковъ [2], издревле выгнаны были совершенно изъ своей резиденціи Кіева, если еще правда, что они могли утвердиться здѣсь даже на нѣсколько дней въ тогдашнее время. *Въ-третьихъ*, не рѣдко повторяютъ [3] выдуманную однимъ от-

---

ры была нѣкогда въ Россіи *или въ Горицiи близъ Любеча и Франкфурта на правомъ берегу Одера*, и значитъ, разумѣется Россія совсѣмъ не наша.... (См. изслѣдованіе Ѳ. Морошкина о Руссахъ и Славянахъ отд. I. глав. I. и самую грамату въ Маякѣ 1842. т. 4. кн. VIII. Матер., стр. 46—47).

(1) Bandtkie—dzieje.... I. стр. 125.

(2) Annal. eccles. Baron. XIV, стр. 362. Kiiovienses, antiquitus *Galatae* appellati, jam a centum annis, propter schisma Græcanicum, pastorem et clerum Catholicum quin et populum Christianum habere desierant.

(3) См. объ этомъ въ Описан. Кіево-Соф. Собора на стр. 68.

ступникомъ въ Унію совершенную басню, якобы самъ Великій Князь Ярославъ просилъ себѣ Епископа, на мѣсто умершаго Митрополита Ѳеопемпта, у папы Венедикта VIII, и получилъ отъ него въ 1021 г. (когда къ намъ не приходилъ еще и Ѳеопемптъ!) Епископа Алексѣя, который былъ искусенъ въ языкѣ Греческомъ и Славянскомъ, основалъ новую Кіевскую епископію, и первый служилъ въ Софійской церкви; но, по зависти Греческаго духовенства, принужденъ былъ удалиться въ Болгарію, гдѣ и скончался. Для доказательства этой басни виновникъ ея, Кассіанъ Саковичь, ссылался на какого-то писателя Русскаго Никанора (жившаго якобы 1240 года), какого у насъ никогда не бывало. *Въ-четвертыхъ* указываютъ на то, что съ 1231 г. въ Кіевѣ учреждена католическая епископія, и первымъ Епископомъ присланъ сюда Доминиканецъ Герардъ. Но а) этотъ Епископъ данъ былъ, безъ-сомнѣнія, не для Русскихъ, а для католиковъ изъ иностранцевъ, которыхъ, по торговымъ дѣламъ, всегда довольно жило въ Кіевѣ, каковы Поляки, Венгерцы, Богемцы (1); б) эти католики, судя

(1) Истор. Госуд. Росс. Карамз. III, примѣч. 19.

по жалобамъ ихъ, жили въ Кіевѣ якобы въ немалой тѣснотѣ на-счетъ своего исповѣданія, какъ видно изъ посланія къ нимъ папы Григорія IX въ 1234 году ([1]), и, слѣдов., сами Русскіе не были имъ единомысленны въ вѣрѣ; в) нѣкоторые изъ католическихъ же писателей говорятъ ([2]), что сей Епископъ не жилъ въ Кіевѣ, а былъ только титулярный, — и упомянутая грамата Григорія IX, въ которой вовсе не упоминается о Епископѣ, ясно подтверждаетъ это; г) если даже и жилъ, то не долго, будучи принужденъ оставить нашу древнюю столицу по случаю нашествія Татаръ. *Въ-пятыхъ*, увѣряютъ, что около 1231 года основанъ въ Кіевѣ Доминиканскій Богородицкій монастырь, будто-бы даже Кіевскимъ Княземъ Владиміромъ Рюриковичемъ, какъ гласятъ граматы, данныя уже въ XVII столѣтіи Кіевскому Доминиканскому костелу Польскими королями ([3]). Но а) монашествующіе сего монастыря могли быть вовсе не изъ Русскихъ, а изъ иностранцевъ, жившихъ въ

([1]) Hist. Russ. monum. № XXXIX.

([2]) Historya narodu Polskiego Нарушевича. Варшава, 1786, том. VII; стр. 43 — 5.

([3]) Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 83.

Кіевѣ; б) Владиміръ Рюриковичъ могъ допустить построеніе неправославной обители въ Кіевѣ единственно по духу вѣротерпимости,— и это тѣмъ несомнѣннѣе, что—в) вскорѣ (1233 г.), какъ только замѣтилъ онъ происки новыхъ монаховъ ко вреду православныхъ, выгналъ всѣхъ этихъ пришельцевъ изъ своей столицы, запретивши имъ когда-либо въ нее возвращаться (¹); г) наконецъ, чрезъ семь лѣтъ (въ 1240 г.), Татары разорили совершенно самыя зданія Кіевскаго Доминиканскаго монастыря (²).

Существовали и въ Новгородѣ католическія церкви. Но опять также только для иностранныхъ купцевъ, въ-слѣдствіе торговыхъ договоровъ (³). А чтобы удержать православ-

---

(¹) Карамз. III, 206.

(²) Но намъ въ своемъ краткомъ *Очеркѣ* даже не перечислить всѣхъ мнимыхъ доказательствъ, какія изобрѣли усердные Іезуиты въ подтвержденіе своей любимой мысли, якобы папство издревле существовало въ Россіи. Извѣстно, что одинъ изъ нихъ Янъ Алоизій Кулешъ (въ своей книгѣ: Wiara prawosławna, изд. 1704 г. въ Вильнѣ) насчитываетъ такихъ доказательствъ 2837!!! Оставимъ это до другаго времени и мѣста, ограничившись здѣсь разсмотрѣніемъ однихъ главнѣйшихъ.

(³) Ист. Карамз. III, прим. 153 и 244.

ныхъ отъ совращенія къ папизму, пастыри наши угрожали имъ, въ случаѣ измѣны, церковнымъ наказаніемъ: на-прим., Новгородскій Епископъ Нифонтъ повелѣвалъ подвергать шестинедѣльной епитиміи мать, которая понесетъ дитя свое для молитвы къ попу Варяжскому. Духовенство же Римское за свои покушенія подпадало еще большей отвѣтственности: напр., въ XII вѣкѣ Ярославъ Изяславичь частію выгналъ за это изъ Кіева не только все Латинское духовенство, но и всѣхъ папистовъ, а частію позаключилъ въ темницы (¹).

Вообще довольно только припомнить вышепредставленныя слова самихъ папъ къ нашимъ Князьямъ, Епископамъ и народу, что до самаго нашествія Татаръ Русскіе не были покорны Римской вѣрѣ, и къ этому присовокупить еще свидѣтельство папы Григорія IX изъ посланія его въ 1232 году къ духовнымъ особамъ Польскимъ о запрещеніи браковъ между католичками и Русскими за то, что послѣдніе не только не покоряются Римской церкви сами, но еще перекрещиваютъ въ

(¹) Dlug. I, 539.

свою вѣру поятыхъ женъ (1), — довольно взять во вниманіе одно это, чтобы совершенно не вѣрить всѣмъ возгласамъ позднѣйшихъ папистовъ о существованіи у насъ въ тѣ времена уніи или католицизма. Нѣкоторыя обличительныя сочиненія тогдашнихъ пастырей нашей Церкви противъ Римскаго вѣроисповѣданія, которыя увидимъ въ-послѣдствіи, еще болѣе подтвердятъ это.

Ереси и расколы, проникавшіе къ намъ изъ Греціи, къ ущербу православія, суть: ересь Павликіанъ или Богомиловъ, и ересь Мартина.

Распространить у насъ первую пытались: а) нѣкто Адріанъ монахъ и скопецъ, который началъ-было проповѣдывать ее въ Кіевѣ въ 1004 году; но вскорѣ, обличенный и отлученный отъ Церкви Митрополитомъ Леонтіемъ, а потомъ заключенный даже въ темницу, пришелъ въ раскаяніе и оставилъ свое намѣреніе, и б) Дмитръ (въ 1123 г.), называемый въ лѣтописи *злымъ еретикомъ* (2), который

---

(1) См. этотъ подлинный документъ въ Hist. Russ. monumen. № XXXIV.

(2) Татищ. II, 228.

также въ скоромъ времени сосланъ былъ Митрополитомъ Кіевскимъ Никитою въ городъ Синелецъ (¹).

Адріанъ и Дмитръ, если только они дѣйствительно были Богомилы, — съ одной стороны, ложно учили о лицѣ Христа Спасителя. По умствованіямъ Павликіанъ, — «Онъ есть Слово, которое отрыгнулъ отъ сердца своего Богъ Отецъ, чрезъ 5500 л. отъ сотворенія міра, для избавленія души человѣческой изъ-подъ власти сатанаила — первороднаго Сына Божія, возсѣдавшаго прежде одесную Отца, но потомъ за возмущеніе низвергнутаго съ высоты. Слово это, нисшедшее съ высоты, вошло въ правое ухо Дѣвы, облеклось въ ней плотію, по-видимому, вещественною, а въ самомъ дѣлѣ невещественною, изошло изъ Дѣвы прежнимъ путемъ, такъ-что Дѣва совсѣмъ не ощутила Его въ себѣ, и обрѣла уже младенцемъ, лежащимъ въ ясляхъ. Совершивши на землѣ дѣло свое и заключивъ сатанаила въ безднѣ, Іисусъ Христосъ снова возвратился на небо и разрѣшился въ Отца». А

(¹) Никон. Лѣтоп. I, 122.

съ другой стороны—отвергали все внѣшнее въ Христіанствѣ, и потому не вѣрили чудесамъ Спасителя надъ тѣломъ и природою, стараясь объяснять ихъ духовно; отвергли всѣ таинства Церкви, перетолковывая ихъ духовно; поносили св. храмы, иконы, мощи, праздники, іерархію, монашество и проч.

Объ успѣхахъ Адріана и Дмитра, которые такъ скоро нашли себѣ ревностныхъ обличителей въ первосвятителяхъ нашей Церкви, ничего не говорятъ лѣтописи (¹).

Мартинъ былъ сынъ одного Армянскаго священника, долго проживалъ въ Римѣ, потомъ въ Константинополѣ, и въ 1149 г. прибылъ къ намъ въ Кіевъ. Для привлеченія къ себѣ православныхъ и удобнѣйшаго совращенія ихъ, онъ, во-первыхъ, называлъ себя родственникомъ Цареградскаго Патріарха, то есть, человѣкомъ, стоющимъ всего ихъ довѣрія въ дѣлахъ вѣры; въ-слѣдъ затѣмъ утверждалъ, будто Русскимъ не во всей чистотѣ передано Православіе въ-началѣ, и наконецъ предлагалъ имъ истинное, по его словамъ, ученіе

(¹) Разсужд. о ересяхъ и раск. въ Русской Церкви, Руднева: *Адріанъ и Дмитръ.*

Церкви Восточной, въ книгѣ своей, которую назвалъ *Правдою*, и, написавши нѣсколько экземпляровъ, безмездно раздавалъ всѣмъ желающимъ.

Лжеученіе Мартина, по признанію самого собора, ее разсматривавшаго, заключало въ себѣ смѣсь мнѣній Армянскихъ, Латинскихъ, и принадлежащихъ собственно Мартину. Онъ проповѣдывалъ: а) что въ Богочеловѣкѣ—одно естество; б) что І. Христосъ плоть свою принесъ съ неба, и чрезъ утробу Дѣвы Маріи прошелъ, какъ чрезъ каналъ; в) что на литургіи вина не должно растворять водою, но служить надъ однимъ виномъ; г) въ среду и пятки тѣхъ недѣль, въ которыя Церковь не предписываетъ поста, должно поститься, а въ страстную субботу разрѣшать на сыръ, яйца и рыбу; д) при перстномъ сложеніи креста—первый перстъ должно слагать съ двумя послѣдними, а указательнымъ и среднимъ креститься и священникамъ благословлять; е) въ субботу должно поститься; ж) на просфорахъ напечатлѣвать не двоечастный крестъ, но распятіе; з) проскомидіи не должно совершать; и) должно служить литургію не на квасномъ хлѣбѣ, а на опрѣснокахъ; і) крестить должно

безъ помазанія св. мѵромъ; к) въ крестномъ знаменіи руку полагать сперва на лѣвое и потомъ на правое плечо; л) всю литургію совершать по Латинскому обряду, а не по Греческому; м) всякое псалмопѣніе должно читать обращаясь лицемъ на западъ, а не на востокъ; н) при крещеніи младенцевъ обходить купѣль по солнцу, такъ-же поступать въ хиротоніи и вѣнчаніи; о) на вечерняхъ и литургіяхъ съ кадиломъ, Евангеліемъ и великимъ выносомъ выходить изъ алтаря въ южныя двери; п) имя Іисусово писать и произносить: Ісусъ, а не Іисусъ; р) аллилуія говорить дважды, а въ третій разъ просовокуплять: слава Тебѣ, Боже; с) церкви строить олтаремъ на полдень и такъ молиться.

Дѣйствуя безпрепятственно около седми лѣтъ, подъ покровомъ мнимаго родства своего съ Константинопольскимъ Патріархомъ, Мартинъ успѣлъ увлечь за собою не только множество простаго народа, но и весьма многихъ пастырей Церкви, пока Кіевскій соборъ въ 1157 году не положилъ конца его дѣйствіямъ (¹).

(¹) Тамъ-же: *Мартинъ.*

Вѣрующіе, какъ вѣрующіе, за свою вѣру не терпѣли у насъ въ этотъ періодъ никакого притѣсненія, и постоянно благоденствовали, хотя, какъ граждане Россіи, много бѣдствовали отъ междоусобій княжескихъ и отъ враговъ внѣшнихъ.

II.

СОСТОЯНІЕ ЦЕРКВИ ПО ВНУТРЕННЕМУ УСТРОЙСТВУ.

А) СОСТОЯНІЕ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ И УЧЕНІЯ.

Первыми учителями православной вѣры были у насъ наши первые пастыри, Греки и отчасти южные Славяне ([1]). Нѣтъ сомнѣнія, что въ числѣ ихъ находилось очень немало мужей образованныхъ, особенно между Митрополитами и Епископами: ибо для пропо-

([1]) Первые наши шесть Епископовъ, распространявшіе у насъ при св. Владимірѣ Христіанскую вѣру, по списку Татищева, были всѣ изъ Славянъ Болгарскихъ. Татищ. II, стр. 79 и 110. Снес. слова о томъ-же лѣтописи Іакимовой. Татищ. I, стр. 38.

вѣданія Евангелія въ странѣ новой благоразуміе всегда заставляло избирать людей способнѣйшихъ и приготовленныхъ къ столь важному дѣлу; да и наши нѣкоторыя лѣтописи не безъ причины же называютъ *учеными* тѣхъ Греческихъ священниковъ, которыхъ разсылалъ св. Владиміръ по всѣмъ градамъ и селамъ Русскимъ (¹). Можетъ-быть даже, многіе изъ этихъ пастырей, проповѣдуя слово Божіе устно, излагали свою проповѣдь и въ письмени. Но до насъ дошли только немногія и небольшія сочиненія пятерыхъ тогдашнихъ Митрополитовъ нашихъ, бывшихъ изъ Грековъ: Леонтія, Іоанна II, Никифора I, Іоанна IV и Кирилла I.

Первому приписываютъ посланіе къ Латинянамъ объ опрѣснокахъ, хранящееся въ Московской Сѵнодальной библіотекѣ въ двухъ спискахъ (²). За подлинность этого посланія ручаются: а) то, что оно прислано въ Россію отъ Іерусалимскаго Патріарха Досиѳея,

---

(¹) Татищ. II, 75.

(²) Изъ нихъ одинъ оглавляется: *περι των αζυμων*, а другой: *περι τȣ οτι ȣ δει τελεισθαι τα αζυμα*— подъ №№, по каталогу Матѳея, 353 и 355.

скончавшагося уже въ началѣ XVIII вѣка (¹), и слѣдовательно, прислано въ такое время, когда вовсе не было побужденій дѣлать подлогъ подобнаго сочиненія и приписывать его древнему Русскому Митрополиту, и отъ такого лица, въ которомъ трудно предположить самую (нравственную) возможность подлога; б) то, что оба списка посланія, дѣйствительно, относятся не къ XVIII или XVII вѣку, когда жилъ Досиѳей, а къ XIV (²); в) наконецъ—неподкупное свидѣтельство отступника отъ православія Льва Алляція, всею душею предавшагося Латинству, который самъ видѣлъ послѣдній списокъ этого посланія, выписалъ даже его начало (³), и почитаетъ его сочиненіемъ именно Льва или Леонтія Митрополита Русскаго (⁴). Сочиненіемъ Іоанна II

(¹) По свидѣтельству Маттея въ томъ-же каталогѣ. См. Fabric. Biblioth. Graec. tom. X. pag. 516.

(²) То же по замѣчанію Маттея въ означенномъ каталогѣ.

(³) *Ανδρες Ρωμαιοι ακεσατε, λυχνος τοις ποσι μου ο νομος μου, και φως τοις τριβοις μου.*

(⁴) De perpet. consensu Eccl. Orient. et Occident. lib. II, cap. 18, § 18, pag. 872. Въ этомъ-то послѣднемъ спискѣ Леонтій и названъ *Митрополитомъ Переяславскимъ въ Россіи*. Оно надписано: *Λεοντος Μητροπολιτου της εν Ρωσια Πρεσθλαβας.*

признается одно посланіе, находящееся при разныхъ спискахъ Кормчей книги, и напечатанное въ первой части Русскихъ Достопамятностей подъ заглавіемъ: *Іоанна Митрополита Русскаго, нареченнаго Пророкомъ Христа, написавшаго правило Церковное отъ святыхъ книгъ въ-кратцѣ Іякову Черноризьцю*; но признается только съ вѣроятностію (1). Митрополиту Никифору принадлежатъ два прекрасныя посланія къ Великому Князю Владиміру Мономаху: одно—*о Латинѣхъ, како отвержени быша отъ Восточныя Церкве* (2), а другое—*о постѣ и воздержаніи чувствъ* (3), и еще (рукописное) поученіе въ недѣлю сыропустную (4). Изъ сочиненій Іоанна IV сохранилось только *отвѣтное посланіе* къ Римскому папѣ, вопрошавшему его о существѣ вѣры (5). Наконецъ отъ Митрополита Кирилла I, извѣстнаго подъ именемъ философа, о которомъ лѣтописи свидѣтельствуютъ, что

---

(1) Русск. Достопам. ч. 1. стр. 86.

(2) Оно напечатано въ Памятн. Русской Словесн. XII в.

(3) Напечатано въ 1 части Русск. Достоп.

(4) Словарь Дух. Писат. М. Евгенія, подъ словомъ: *Никифоръ*.

(5) Напечатано въ Памятн. Русской Слов. XII вѣка.

онъ «былъ наученъ многихъ языкъ и наукъ, богословіи, философіи и всякой мудрости,— чѣмъ весьма прославился,» уцѣлѣло только нѣсколько словъ между рукописями Іосифова Волоколамскаго монастыря ([1]).

Между-тѣмъ, при содѣйствіи нашихъ первыхъ пастырей Славянъ и Грековъ, появились на Руси училища для приготовленія пастырей Церкви изъ числа самихъ Русскихъ. Многіе изъ этихъ первоначальныхъ разсадниковъ просвѣщенія, по совѣту Митрополита Михаила, завелъ еще св. Владиміръ при церквахъ приходскихъ, поручивши воспитаніе дѣтей священникамъ тѣхъ церквей и причетникамъ ([2]); а по совѣту Митрополита Леонтія, если вѣрить Стрыковскому ([3]), учредилъ даже два училищные монастыря. Мудрый Ярославъ, отличавшійся любовію къ просвѣщенію, еще княжа въ Новгородѣ (1010—1016), завелъ тамъ училище, въ которомъ обучались до 300 отроковъ, дѣтей духовнаго

([1]) По свидѣтельству Митрополита Евгенія. См. его Словарь подъ словомъ *Кириллъ I.*

([2]) Татищ. II, стр. 75, 76.

([3]) Chronicon — Lithuano-Moscov. изд. въ Кенигсбер. въ 1582 году.

сословія и боярскихъ ([1]). Сдѣлавшись же Великимъ Княземъ, по всей вѣроятности, сдѣлалъ то-же самое и во многихъ другихъ городахъ, какъ можно догадываться: а) изъ словъ препод. Нестора: «Ярославъ.... созда св. Софію.... и иныя церкви ставляше по градомъ и по мѣстомъ, и поставляя попы, и дая имъ отъ имѣнія своего урокъ, веля имъ учити людіе».... ([2]), и б) изъ того, что въ Курскѣ, раньше 1032 года, были уже учители, у которыхъ учился препод. Ѳеодосій, еще отрокъ, вмѣстѣ съ другими дѣтьми ([3]). Подъ 1097 годомъ препод. Несторъ говоритъ, кажется, о самомъ себѣ, что онъ ѣздилъ во Владиміръ на Волыни *смотрѣнія ради училищь и наставленія учителей* ([4]). Достопамятный ревнитель просвѣщенія, Смоленскій Князь Романъ Ростиславичъ, не желая имѣть въ княжествѣ своемъ пастырей неученыхъ, посвятилъ все свое достояніе на устроеніе школъ и на содержаніе наставниковъ; такъ-

---

([1]) Карамз. II, 41.

([2]) Радзивил. лѣтоп. подъ 1037 годомъ, Кенигсбер. Лѣтоп. стр. 106.

([3]) Житіе препод. Ѳеодосія въ Патерикѣ лист. 29.

([4]) Татищ. II. 181.

что, по смерти его въ 1180 году, не на что было даже похоронить его, и признательные Смоляне увидѣли нужду сдѣлать для сего добровольныя приношенія, и на-счетъ ихъ погребсти своего любимаго Князя ([1]). Многоученый Ярославъ Владиміровичъ Князь Галицкій (сконч. въ 1188 г.), ревнуя о благоустроеніи церковнаго клира, искорененіи въ народѣ суевѣрія и распространеніи правой вѣры, вмѣнялъ черноризцамъ въ обязанность обучать дѣтей наукамъ и удѣлять на это часть монастырскихъ доходовъ ([2]). Еще одинъ, столькоже просвѣщенный своего времени Князь Константинъ Всеволодовичъ Ростовскій, названный современниками *мудрымъ*, перевелъ древнее Ярославское училище, находившееся при одномъ изъ монастырей, на собственный дворъ, содержалъ его и учителей на своемъ иждивеніи, а при смерти (въ 1218 г.) завѣщалъ ему весь свой домъ, многія волости на содержаніе учителей, и всю свою, рѣдкую въ то время, библіотеку ([3]), заключавшую въ

([1]) Татищ. III, 238—239.

([2]) Тамъ-же стр. 280.

([3]) Татищ. III, 416. Извѣстно, что и другіе князья любили тогда у насъ заводить библіотеки, наприм. Яро-

себѣ болѣе тысячи Греческихъ книгъ, хотя въ скоромъ времени (1228 г.), къ прискорбію, это училище со всѣмъ дворомъ и библіотекою сдѣлалось жертвою пламени.

Предметами обученія въ этихъ училищахъ были: а) безъ всякаго сомнѣнія, чтеніе и письмо Славянскія, сообразно съ самымъ мѣстомъ и цѣлію заведенія училищъ; б) азбука и граматика Греческія: это ясно подтверждаютъ слова лѣтописи, по свидѣтельству которой въ Новогородской школѣ нѣкто Ефремъ, ученикъ Епископа Іоакима, обучалъ дѣтей языку Греческому (1), а также въ училищахъ Смоленскихъ и Ярославскомъ, въ числѣ прочихъ наставниковъ, были и учители Греки (2); в) языкъ Латинскій: въ числѣ учителей школъ Смоленскихъ упоминаются и Латинскіе (3);

славъ I и Святославъ Ярославичъ Черниговскій, который наполнилъ собранными книгами *свои клѣти* (смот. Послѣслов. Дьяка Іоанна въ Сборникѣ 1073 года).

(1) Никон. Лѣтоп. I, 132.

(2) Татищ. III, 238—239 и 416.

(3) Вообще изученіе языковъ было у насъ тогда довольно сильно: такъ, отецъ Владиміра Мономаха Всеволодъ зналъ пять языковъ, а Константинъ Всеволодовичъ Ростовскій говорилъ Латинскимъ языкомъ, какъ своимъ природнымъ (Духов. Владиміра Мономаха, изд. 1793 г. стр. 27—28).

г) законъ Божій, церковный уставъ и нотное пѣніе: этого требовала также самая цѣль учрежденія училищъ; д) наконецъ, по всей вѣроятности, и начатки другихъ высшихъ наукъ, по-крайней-мѣрѣ въ нѣкоторыхъ училищахъ, какъ-то: Риторики, Логики, Исторіи и Богословія (1).

---

(1) Какъ можно догадываться: 1) изъ Святославова Сборника (напис. въ 1073 году), — этой Русской энциклопедіи XI вѣка, гдѣ собраны главнѣйшія статьи и по риторикѣ, и по философіи, и по исторіи, и по богословію (опис. рукоп. Румянц. Музеум. № CCCLVI): почему не допустить, что подобные сборники, переведенные съ Греческаго, существовали тогда у насъ во многихъ экземплярахъ, и судя по самому ихъ составу, краткому, отчетливому, главнымъ образомъ употребляемы были, какъ учебники, въ школахъ? 2) Изъ того, что по всѣмъ этимъ наукамъ существовали уже тогда нѣкоторыя руководства, переведенныя съ Греческаго на Славянскій языкъ еще въ IX вѣкѣ, именно, богословіе, философія и грамматика св. Іоанна Дамаскина, переведенныя Іоанномъ, Экзархомъ Болгарскимъ, и Церковно-Гражданская исторія, переведенная Іеромонахомъ Григоріемъ: что эти переводы, точно, употреблялись у насъ въ XI, XII, XIII и послѣдующіе вѣки, доказываютъ списки ихъ, относящіеся къ тому времени, уцѣлѣвшіе въ нашихъ библіотекахъ (Калайдов. въ Іоаннѣ, Экзарх. Болгар. стр. 15, 28, 56—57, 74—75, 80 и примѣч. 42). 3) Наконецъ изъ того, что нѣкоторые наши писатели того періода, дѣйствительно, являются знакомыми со всѣми этими науками, напрм: Митрополитъ Иларіонъ, св. Кириллъ Туровскій,

Въ этихъ училищахъ, дѣйствительно, воспиталось немало людей довольно образованныхъ и ученыхъ, между которыми нѣкоторые были даже, по тогдашнему времени, *премудры философы и дивны* ([1]). Но изъ всѣхъ ихъ извѣстны намъ только немногіе. Извѣстны:

1) Общество переводчиковъ, собранное при Софійскомъ соборѣ Великимъ Княземъ Ярославомъ, всего вѣроятнѣе, изъ воспитанниковъ нашихъ же училищъ. Оно совершило, по его порученію, два важныя дѣла: перевело съ Греческаго языка на Славянскій многія книги, послужившія началомъ для первой въ нашемъ отечествѣ Кіево-Софійской библіотеки, и составило многія книги для наученія народа, можетъ-быть, катихизисы и прочіе учебники, необходимые въ школахъ ([2]).

препод. Несторъ и др. Даже дьякъ, писавшій Сборникъ Святославовъ имѣлъ понятіе о Птоломеѣ, основателѣ Александрійской библіотеки (см. Опис. Сборника у Востокова), и безвѣстный Кіевскій черноризецъ, переведшій для князя Святоши Черниговскаго *Посланіе блаж. папы Леонта*...., хорошо былъ знакомъ »съ омирьскими и риторскими книгами,» — по его собственному выраженію (Москвит. 1843 № 7. Открытія для Русск. исторіи).

(1) Степ. книг. I, 143.

(2) «Ярославъ книгамъ прилежа, и почитая часто во дни и въ нощи, и собра писцы многи и прилагаше отъ

2) Митрополитъ Иларіонъ (скончался въ 1071 году), которому приписываютъ нынѣ: а) *Изложеніе вѣры,* написанное имъ, при посвященіи его въ санъ Архипастыря Русской Церкви, и б) два *слова,* показывающія въ сочинителѣ глубокое познаніе Христіанства, свѣтлый и образованный умъ, сильное религіозное чувство и вмѣстѣ искусство ораторское ([1]).

3) Преподобный Ѳеодосій (сконч. 1074г.), второй Игуменъ Кіевопечерскаго монастыря, родившійся въ городѣ Васильковѣ, и получившій образованіе въ Курскѣ. Этому преподобному принадлежатъ—а) многія поучительныя *слова* къ братіи и народу, изъ которыхъ одно болѣе пространное напечатано въ первой части Софійскаго временника ([2]), а прочія находятся частію въ Печерскомъ патерикѣ, частію въ другихъ сборникахъ рукописныхъ ([3]), и б) *от-*

Грекъ на словенское письмо, и списаша книги многи имижъ поучаешесь вѣрніе людіе... Ярославъ же сей.... любимъ бѣ книгамъ, и многи исписавъ и положи во святѣй Софіи« (Кенигсберг. Лѣтоп. стр. 104, 106 и 113).

([1]) Слова эти и изложеніе вѣры напечатаны въ II части прибавл. къ твореніямъ св. Отцевъ въ Русскомъ переводѣ. Москва 1844.

([2]) Отъ стр. 170, издан. въ Москвѣ 1820.

([3]) Описан. Румянц. Музеум. стр. 220, 222, 610—621, 686.

вѣтъ Великому Князю Изяславу *о Варяжской вѣрѣ,* встрѣчающійся въ нѣкоторыхъ старописьменныхъ патерикахъ ([1]).

4) Лука Жидята (сконч. 1059 г), Епископъ Новгородскій; родомъ изъ Новгорода, въ которомъ, по всей вѣроятности, получилъ и воспитаніе, человѣкъ весьма ученый и переводчикъ многихъ церковныхъ книгъ съ Греческаго языка на Славянскій. Нынѣ ему приписываютъ одно только *поученіе* къ братіи ([2]).

5) Препод. Несторъ (1056—1115), отецъ Русской Исторіи, пріобрѣтшій образованіе или въ Новгородѣ ([3]), или же въ Кіево-печерской лаврѣ, куда прибылъ онъ въ юныхъ лѣтахъ (на 17 году), и гдѣ провелъ всю жизнь свою въ трудахъ подвижничества и лѣтописанія. Кромѣ отечественной *Лѣтописи*, которую довелъ онъ до 1110 года, показывающей въ сочинителѣ здравый природный умъ и самыя разнообразныя свѣдѣнія, Нестору принадлежатъ также: а) *сказаніе о жизни, смерти и чудесахъ св. мучениковъ Бориса и Глѣба, и*

([1]) См. въ Катал. Царскаго № 49.

([2]) Оно напечатано въ первой части Русск. Достопам. Смот. объ этомъ писателѣ въ Словарѣ М. Евгенія.

([3]) Татищ. II; 105.

б) *житіе преподобнаго Θеодосія*, послужившее началомъ для Кіево-печерскаго патерика: еще два прекрасныя произведенія въ повѣствовательномъ родѣ, проникнутыя теплымъ религіознымъ чувствомъ и живою вѣрою (¹).

6) Даніилъ, Игуменъ Русскій, составившій чрезвычайно-любопытное и благочестивое описаніе путешествія своего по св. мѣстамъ Палестины, подъ названіемъ *Паломникъ*, которое совершилъ онъ въ началѣ XII вѣка, какъ можно догадываться изъ самаго содержанія этого сочиненія (²).

7) Нифонтъ (сконч. 1157 г.) Епископъ Новгородскій, по мнѣнію Татищева, одинъ изъ продолжателей лѣтописи Несторовой съ 1116 до 1157 г., описывающій по-преимуществу происшествія Волынскія, гдѣ былъ онъ нѣсколько времени Игуменомъ. Извѣстны также его

(¹) Оборона Лѣтописи Русской Песторовой, Буткова. С. П. Б. 1840, стр. 188—194, и Несторъ, первый писатель Россійс. Исторіи, Кубарева, Москва, 1842.

(²) Лучшее изданіе его принадлежитъ Г. Сахарову. См. Путешествія Русск. людей по святѣй землѣ, част. I. С. П. Б. 1839.

отвѣты на нѣкоторые вопросы Новгородскаго Діакона и доместика Кирика (1).

8) Іоаннъ священникъ, и потомъ, какъ нѣкоторые полагаютъ, первый Архіепископъ Новгородскій (скончч. 1186 г.),—еще Несторовъ продолжатель и сочинитель лѣтописи, по-преимуществу Новгородской. Въ памятникахъ Россійской словесности XII вѣка можно видѣть два церковныя правила, уставленныя этимъ Святителемъ, вмѣстѣ съ Епископомъ Бѣлъ-городскимъ: первое, *о забвеніи Священникомъ влитія вина въ потиръ*, и второе, *объ изъяденіи мышею агнца*; а также до 28 отвѣтовъ на вопросы того-же самаго любознательнаго Кирика (2).

9) Св. Кириллъ, Епископъ Туровскій (скончч. въ послѣдней четверти XII вѣка), нашъ древній *златословесный учитель*, какъ выражается о немъ Прологъ, *въ Россіи паче всѣхъ возсіявшій и пресвѣтлымъ ученіемъ своимъ концы Россійскія просвѣтившій* (3). Къ великому прискорбію, изъ *множайшихъ* писа-

(1) Напечатан. въ Памятникахъ Росс. Словесности XII вѣка.

(2) См. о немъ въ Словарѣ М. Евгенія.

(3) См. его житіе, помѣщ. въ Прологѣ 28 Апрѣля.

ній этого святителя донынѣ открыто только двѣнадцать краснорѣчивыхъ словъ, изъ которыхъ притомъ три приписываются ему по одной догадкѣ, до десяти молитвъ, искаженныхъ переписчиками и въ слогѣ и не рѣдко даже въ смыслѣ, и еще три статьи: а) *сказаніе о черноризчестѣмъ чину*... б) повѣсть съ притчею *о бѣлоризцѣ человѣцѣ*.... и в) притча *о человѣческой души и о тѣлеси*.... ([1]). Нѣкоторыя изъ этихъ небольшихъ сочиненій, дѣйствительно, имѣютъ высокое достоинство, какъ по внѣшней формѣ, такъ и по содержанію, и отнюдь не были бы недостойны самого Златоуста.

10) Симонъ (скон. 1226 г.), первый Епископъ Владимірскій, еще одинъ изъ продолжателей лѣтописи Несторовой, касающійся особенно дѣлъ области Ростовской и Суздальской, *мужъ учительный и книжный*. Ему также принадлежитъ весьма важное въ историческомъ отно-

---

([1]) Три эти статьи и двѣнадцать словъ напечатаны въ Памятн. Рос. словесности XII вѣка, а молитвы остаются еще неизданными. Въ древнихъ рукописныхъ сборникахъ встрѣчаются и еще нѣкоторыя слова, которыя будто бы могутъ быть приписаны св. Кириллу. См. Москвит. 1843. № 6, стр. 551.

шеніи посланіе къ черноризцу Печерскому Поликарпу, заключающее въ себѣ два главные предмета: краткія житія нѣскольких угодниковъ Кіево-печерскихъ, соединенныя въ одно цѣлое, и сказаніе о чудесномъ построеніи великой Печерской церкви. Это посланіе послужило главною основою для всей первой части нынѣшняго печатнаго Кіево-печерскаго патерика ([1]).

11) Поликарпъ, черноризецъ Кіево-печерскій, къ которому и писалъ Симонъ упомянутое посланіе, и который самъ, по образцу этого посланія, написалъ другое посланіе къ Печерскому Архимандриту Акиндину, гдѣ изложилъ житія нѣкоторыхъ другихъ Кіевскихъ подвижниковъ, слышанныя имъ отъ Симона ([2]). Посланіе сіе послужило главною основою для послѣдней части Кіево-печерскаго печатнаго Патерика.

12) Новое общество переводчиковъ, которое содержалъ при себѣ Ростовскій Князь Константинъ Всеволодовичъ. Оно занималось,

---

([1]) См. о Патерикѣ Печерскомъ Г. Кубарева въ Журналѣ Мин. Народ. Просв. 1838 № 10, стр. 13—17.

([2]) Тамъ-же стр. 3 и 17—18.

по его повелѣнію, переводомъ Греческихъ книгъ, которыми такъ богата была его библіотека (¹).

Впрочемъ, какъ ни многочисленны наши духовныя сочиненія того времени, однакожъ и изъ нихъ мы можемъ видѣть, по крайней мѣрѣ, въ общихъ чертахъ тогдашнее состояніе православнаго ученія въ нашей Церкви.

Ученіе *Догматическое* можно видѣть: 1) въ двухъ краткихъ изложеніяхъ вѣры, изъ которыхъ одно было преподано св. Владиміру по крещеніи его въ Херсонѣ (²), а другое составлено Митрополитомъ Иларіономъ. Въ этихъ изложеніяхъ предлагается: а) вѣровать въ таинство св. Троицы, въ таинство воплощенія и искупленія и въ приснодѣвство Богоматери точно такъ, какъ всегда учила

(¹) «Великій былъ охотникъ къ читанію книгъ, и наученъ былъ многимъ наукамъ; того ради имѣлъ при себѣ и людей ученыхъ, многія древнія книги Греческія цѣною высокою купилъ и велѣлъ переводить на Русскій языкъ»... Татищ. III, стр. 416. Имена нѣкоторыхъ другихъ нашихъ ученыхъ и писателей того времени смотр. въ Словарѣ М. Евгенія.

(²) Излож. это напечат. въ Воскр. Чтен. за IV годъ на стр. 231.

и учитъ о семъ православная Церковь; б) принимать седмь св. таинствъ; в) принимать церковныя преданія; г) покланяться честнымъ иконамъ и честному Кресту, св. мощамъ и свящ. сосудамъ; д) слѣдовать во всемъ седми Вселенскимъ Соборамъ, со всѣми ихъ узаконеніями и правилами. 2) Во многихъ мѣстахъ сочиненій Святителя Туровскаго и лѣтописи преподоб. Нестора. Наприм. ученіе: а) о происхожденіи и паденіи человѣка, также о всемъ домостроительствѣ нашего спасенія: это подробно изложено въ рѣчи Греческаго Философа ко Владиміру, передаваемой намъ Несторомъ; б) о причинахъ воплощенія Сына Божія: причины эти, по словамъ св. Кирилла, милосердіе Бога-Отца къ падшему роду человѣческому, любовь самаго Сына къ человѣку, и достоинство образа Божія въ человѣкѣ [1]; в) о плодахъ крестной смерти Спасителя: такими плодами Святитель Туровскій признаетъ пригвожденіе на крестъ грѣховъ человѣческихъ, уничтоженіе проклятія, которое человѣкъ носилъ на челѣ своемъ со времени сво-

---

[1] Въ памятн. Росс. Словесн. XII вѣка слово на Пентикост. стр. 87; снес. 47.

его паденія, побѣду надъ смертію и древнимъ зміемъ, изведеніе изъ ада всероднаго Адама, обновленіе человѣка, возведеніе его на небеса и обоженіе его природы ([1]); г) объ Ангелахъ добрыхъ и злыхъ: Ангелъ, говоритъ препод. лѣтописецъ, приставленъ къ каждой землѣ, да соблюдаетъ ее, хотя бы она была и невѣрная; между Христіанами же есть уже при каждомъ свой особый Ангелъ хранитель ([2]); а Святитель Туровскій, исповѣдуя также бытіе при каждомъ вѣрующемъ добраго Ангела, допускаетъ вмѣстѣ, что къ каждому изъ насъ какъ-бы приставленъ и злой особый ангелъ, который пріемлетъ власть надъ нами, какъ только мы предаемся порокамъ ([3]); д) о низшествіи Іисуса Христа во адъ: Христосъ входилъ во адъ для того, разсуждаетъ св. Кириллъ, чтобы освободить заключенныя тамъ души, и дѣйствительно освободилъ ихъ своимъ крестомъ и смертію, которыми умертвилъ смерть и попралъ царство

([1]) Тамъ-же слово на св. Пасху стр. II и слово о снятіи тѣла Христова стр. 37—38.

([2]) См. въ Лѣтоп. Описан. знаменія, бывшаго въ Печерскомъ монастырѣ II-го Февраля.

([3]) Памят. Росс. Словесн. XII вѣка стр. 22.

бѣсовское ([1]); е) о мытарствахъ и частномъ судѣ: это раскрываетъ Святитель Туровскій со всею подробностію ([2]); ж) о состояніи душъ умершихъ до всеобщаго суда: души не получаютъ до этого суда, говоритъ тотъ-же Святитель, окончательнаго мздовоздаянія, хотя уже вѣдаютъ свою участь, и грѣшныя блюдутся до того въ укромномъ мѣстѣ ([3]); з) о воскресеніи тѣлъ, которое доказываетъ св. Кириллъ сначала ясными мѣстами св. Писанія, а потомъ разсужденіемъ о *всемогуществѣ Божіемъ* ([4]); и) о всеобщемъ судѣ, вѣчномъ блаженствѣ праведныхъ и вѣчномъ наказаніи грѣшныхъ: это отчетливо изложено въ рѣчи Греческаго философа ко Владиміру; і) о мощахъ Святыхъ: «аще Святыхъ видиши чудотворныя мощи, не ту ихъ твори душа, учитъ св. Кириллъ, но Божію разумѣй благодать, тако прославляюща своя угодникы: *славящая бо Мя, рече, прославлю* ([5]),» и проч....

Ученіе *нравственное* можно видѣть: а) въ

([1]) Тамъ-же стр. 12, 13.
([2]) Тамъ-же стр. 93—98 и 148.
([3]) Тамъ-же стр. 150 и 152.
([4]) Тамъ-же стр. 151.
([5]) Тамъ-же стр. 147.

поученіи къ братіи Новгородскаго Епископа Луки Жидяты, гдѣ въ краткихъ словахъ заключены всѣ главнѣйшія правила нравоученія Христіанскаго; б) во многихъ назидательныхъ размышленіяхъ, встрѣчающихся въ лѣтописи препод. Нестора; в) въ посланіи Митрополита Никифора къ Великому Князю Владиміру Мономаху—о постѣ, гдѣ, кромѣ другихъ наставленій, преимущественно внушается Князю не довѣрять клеветникамъ, г) во многихъ словахъ, особенно же въ причтахъ св. Кирилла Туровскаго.

Ученіе *аскетическое* а) въ наставленіяхъ препод. Θеодосія, который поучалъ свою братію: непрестанной молитвѣ, храненію себя отъ лукавыхъ помысловъ, глубокому смиренію и послушанію, воздержанію отъ многояденія и сна, трудолюбію тѣлесному какъ для укрѣпленію силъ тѣла и духа, такъ и для снискація пропитанія и проч.; б) въ сказаніи о черноризьчьстѣмъ чину Святителя Туровскаго: здѣсь внушается исходящимъ изъ міра въ монастырь: «всего первѣе во искусѣ быти; внимать своему образу и житію и познать себе; не имѣть своей воли, всего себя повергнуть въ покореніе; терпѣть скорби и

подвизаться; предать себя мужу, духъ Христовъ имущему, отсѣкши всю свою волю; воздерживаться отъ всего, и проч.» (¹)

Ученіе *полемическое,* направленное исключительно противъ Римской Церкви: а) въ посланіи къ Латинамъ Митрополита Леонтія, обличающаго ихъ въ употребленіи опрѣсноковъ; б) въ церковномъ правилѣ Митрополита Іоанна II, который смотритъ на папистовъ, почти какъ на язычниковъ за то, что они крестятся не чрезъ погруженіе въ св. купѣль, а чрезъ обливаніе, и потому при обращеніи ихъ заповѣдуетъ погружать обращающагося; далѣе запрещаетъ князьямъ Русскимъ выдавать за нихъ дщерей своихъ, а всѣмъ православнымъ имѣть даже общеніе съ ними во избѣжаніе соблазна; в) въ отвѣтѣ Вел. Князю Изяславу препод. Ѳеодосія, который называетъ вѣру Варяжскую *вѣрою злою и закономъ нечистымъ*, и потомъ перечисляетъ разныя нововведенія папистовъ; г) во многихъ мѣстахъ Лѣтописи Несторовой, гдѣ называется ученіе Латинянъ ученіемъ *развращен-*

(¹) Памятн. Россійской Словесн. XII вѣка стр. 102—104, 107 и 113.

нымъ (¹); д) въ посланіи о Латинѣхъ Митрополита Никифора къ Вел. Князю Владиміру Мономаху: перечисливши и кратко опровергши до двадцати отступленій Римскихъ Христіанъ отъ православія, сочинитель заключаетъ: «тѣхъ дѣля винъ и инѣхъ многихъ отвергохомъ ее отъ святыя Церкве»; е) и наконецъ въ отвѣтномъ посланіи Митрополита Іоанна III къ папѣ Римскому, гдѣ нашъ первосвятитель обличаетъ Римскую церковь, главнымъ образомъ, въ шести заблужденіяхъ, и всѣ эти заблужденія весьма основательно опровергаетъ на основаніи свящ. преданія и ученія Вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.

Ученіе *каноническое*—въ церковномъ правилѣ Митрополита Іоанна II и въ отвѣтахъ Новгородскихъ Святителей нашихъ на вопросы извѣстнаго Кирика. Митрополитъ Іоаннъ изрекаетъ въ этомъ правилѣ отлученіе отъ Церкви на тѣхъ, кои «безъ труда и безъ страха и безъ срама двѣ жены имѣютъ», кои творятъ волхвованія и чародѣянія, жрутъ бѣсомъ, болотомъ и кладеземъ, вступаютъ въ бракъ

(¹) Соф. Врем. 1, 82.

безъ церковнаго благословенія и расторгаютъ его самовольно, во весь годъ ни разу не пріобщаются св. таинъ, вступаютъ въ бракъ съ родственниками въ четвертой степени и проч. Впрочемъ онъ повелѣваетъ отлучать отъ Церкви всѣхъ такихъ преступниковъ не вдругъ, а послѣ того, какъ они упорно останутся въ своихъ грѣхахъ, несмотря на всѣ наставленія и вразумленія со стороны пастырей Церкви. Изрекаетъ также изверженіе на священника, давшаго благословеніе мужу жениться на третіей женѣ, и вообще дѣлаетъ нѣкоторыя замѣчанія и наставленія касательно поведенія духовныхъ и монашествующихъ; относительно старыхъ иконъ, крестовъ и престоловъ, которые заповѣдуетъ имѣть въ полномъ уваженіи, и въ случаѣ нужды, зарывать въ землю въ церковныхъ оградахъ и другихъ благопристойныхъ мѣстахъ, а не сожигать; относительно пищи, запрещая ѣсть звѣрей и птицъ растерзанныхъ и задушенныхъ и проч. Въ отвѣтахъ же Новогородскихъ святителей дозволяется, наприм., а) мужу и женѣ нести другъ за друга часть епитиміи; б) священнику отслужить, въ случаѣ нужды, литургію, хотя бы и не пришлось быть на за-

утрени и вечерни; в) повелѣвается печь просфоры женѣ только чистой; г) крестить человѣка, который самъ не знаетъ, крещенъ ли онъ, или нѣтъ, и проч.; д) запрещается погребать по захожденіи солнца; родившей до 40 дней входить въ церковь; мыть антиминсы.... и проч. (¹).

Ученіе *богословско-историческое*—въ лѣтописи препод. Нестора и его продолжателей, равно-какъ во всѣхъ жизнеописаніяхъ преподобныхъ Печерскихъ: ученіе истинно-христіанское, въ которомъ вездѣ господствуетъ самый правильный, библейскій взглядъ на всѣ событія въ мірѣ физическомъ, политическомъ и нравственномъ. Видно, что наши дѣеписатели, какъ сами глубоко были убѣждены въ отеческомъ промыслѣ Божіемъ надъ родомъ человѣческимъ, такъ и своимъ читателямъ хотѣли внушить это при всякомъ удобномъ случаѣ. Богъ, говорили они, воздвигаетъ царства и разрушаетъ ихъ, возводитъ царей и низводитъ; попущеніемъ Его бываютъ опустошительныя войны и страшныя междоусо-

(¹) См. въ Памятн. Росс. Словесн. XII вѣка стр. 181, 184, 186, 194, 196, 201, 203.

бія. Онъ посылаетъ на землю гладъ и моръ, безведріе и засухи за грѣхи наши; Онъ, какъ отецъ, наказуетъ и милуетъ насъ, смотря по тому, пребываемъ ли мы въ грѣховномъ ожесточеніи, или смиряемся предъ Нимъ, какъ покорныя дѣти. Написанныя въ такомъ духѣ наши временники, составляя всегда одно изъ любимѣйшихъ чтеній для нашихъ предковъ, весьма много содѣйствовали воспитанію и укрѣпленію въ нихъ религіознаго чувства.

Надобно, наконецъ, присовокупить, что, кромѣ писаній отечественныхъ пастырей, предки наши пользовались и другимъ важнѣйшимъ руководствомъ для назиданія себя въ православной вѣрѣ и нравственности: разумѣемъ переводы древнихъ св. Отцевъ. Можно думать, что такихъ переводовъ было уже тогда у насъ немало: потому-что даже до настоящихъ дней сохранились списки нѣкоторыхъ изъ нихъ XI, XII и XIII вѣка; напр. списокъ тринадцати словъ св. Григорія Богословія XI или XII вѣка (1); списки Псалтири, съ толкованіями св. Аѳанасія Александрійска-

---

(1) Библіограф. Листк. Кеппена № 7.

го и блаж. Θеодорита XI и XII вѣка (¹), богословія св. Іоанна Дамаскина XI и XII вѣка (²), Лѣствицы св. Іоанна Лѣствичника XII вѣка (³), шестнадцати оглашеній св. Кирилла Іерусалимскаго XIII вѣка (⁴), книги, нарицаемыя Изборникъ, отъ многъ Отецъ толкованы, XIII вѣка (⁵), и друг.

Б) состояніе богослуженія.

Храмы Божіи такъ-же быстро возникали въ нашемъ отечествѣ, какъ быстро распространялось въ немъ Христіанство. Св. Владиміръ, по сказанію лѣтописи, повелѣлъ ставить церкви, и людей приводить на крещеніе *по всѣмъ* градамъ и селамъ (⁶). *Множество церквей* по городамъ и селамъ устроилъ также Ярославъ, другой ревностный распростра-

---

(¹) Описан. рукоп. Румянцов. Музеум. стр. 469 № CCCXXXI и стр. 472, № CCCXXXIV.

(²) Тамъ-же № CXCII, стр. 240, и Іоаннъ, Экзарх. Болгар., Калайдовича, стр. 17 и 28.

(³) Опис. рук. Румянц. Муз. стр. 253. № CXCVIII.

(⁴) Опис. рукоп. графа Толстова стр. 5, отд. I, № 8.

(⁵) Тамъ-же стр. 213, отд. II, № 6.

(⁶) Полн. Собран. Русск. Лѣтопис. том. 1, стр. 51. Спб. 1846.

витель св. вѣры между своими подданными (¹). *Многія церкви* изъ усердія къ вѣрѣ воздвигли и прочіе князья, особенно Владиміръ Мономахъ, Юрій Долгорукій и сынъ его Андрей Боголюбскій, Всеволодъ III, Константинъ Всеволодовичъ, Ростиславъ Мстиславичъ и Давидъ Ростиславичъ Смоленскій (²); а въ-слѣдъ за князьями, Митрополиты, Епископы и нѣкоторые частные достаточнѣйшіе люди (³). И все это совершалось такъ быстро, что въ одномъ Кіевѣ еще во дни равноапостольнаго Владиміра, по свидѣтельству современника его Дитмара и Эккардовой лѣтописи Саксонской, было уже отъ 300 до 400 храмовъ (⁴), а въ 1124 году, когда погорѣлъ едва не весь Кіевъ, по словамъ нашей отечественной древнѣйшей, лѣтописи въ немъ сгорѣло около 600 церквей (⁵); равнымъ образомъ во Владимірѣ (на Клязьмѣ), въ 1185 году, сгорѣло 32 церкви, хотя этотъ городъ считалъ тогда

(¹) Тамъ-же стр. 66.

(²) Тамъ-же стр. 129, 149, 184, 187 и друг.

(³) Тамъ-же стр. 89, 173, 195 и др.

(⁴) Нестор. Шлецер. I, 180 и II, 263—265.

(⁵) Полн. Собран. Русск. Лѣт. I. стр. 128—138. Снес. Никон. Лѣт. II. стр. 146.

только около 70 лѣтъ своего существованія (основанъ 1114 г.); чрезъ семь лѣтъ (въ 1193 году) сгорѣло еще 14 церквей, хотя пожаръ касался только половины города; чрезъ шесть (въ 1199 г.) еще 16 при пожарѣ, касавшемся также лишь половины города; наконецъ чрезъ двадцать восемь лѣтъ (въ 1227 г.) еще 27 [1].

Къ числу достопримѣчательнѣйшихъ церквей того времени можно отнести:

Устроенныя при св. Владимірѣ: а) церковъ во имя св. мученика Турова (вѣроятно Ѳеодора Тирона), которая была воздвигнута на мѣстѣ крещенія Кіевлянъ, называвшемся въ то время мѣстомъ *святымъ*, и которую Степенная книга называетъ первою въ Россіи послѣ крещенія Владиміра; б) церковь, построенную просвѣтителемъ нашего отечества во имя Ангела своего, св. Василія, на холмѣ Кіевскомъ, гдѣ прежде стоялъ перунъ и гдѣ нынѣ, какъ думаютъ, стоитъ церковь Тресвятительская; в) церковь Десятинную каменную во имя Пресвят. Богородицы, зало-

---

[1] Полн. Собр. Русск. Лѣт. I. стр. 165, 172, 174, 175 и 191.

женную въ 989 г., на мѣстѣ, гдѣ былъ дворъ первыхъ христіанскихъ мучениковъ на Руси, и сооруженную художниками Греческими, и г) церковь Преображенія Господня, воздвигнутую св. Владиміромъ въ 996 г. въ городѣ Василевѣ, по обѣту за спасеніе отъ Печенѣговъ (1).

Устроенныя послѣ св. Владиміра при другихъ князьяхъ: а) церковь во имя пресвятыя Богородицы въ Тмутаракани, воздвигнутую удѣльнымъ Княземъ Мстиславомъ, въ память особенной помощи ему отъ преч. Дѣвы, во время единоборства его съ Черкесскимъ Княземъ Редедею; б) соборъ Св. Спаса въ Черниговѣ, заложенный тѣмъ-же Княземъ, древнѣйшій изъ всѣхъ храмовъ, нынѣ существующихъ въ Россіи; в) знаменитый соборъ Софійской въ Кіевѣ, созданный Ярославомъ, по образцу собора Константинопольскаго, въ память великой побѣды надъ Печенѣгами, на мѣстѣ самаго сраженія, вторый по древности между существующими нынѣ; г) Софійскій же соборъ въ Новгородѣ, заложенный

---

(1) Степен. книг. ч. I. стр. 141, 152. Несторъ. стр. 84, 85 и 87.

сыномъ Ярослава, Владиміромъ, нынѣ по древности третій въ нашемъ отечествѣ; д) соборъ Михайловскій въ Переяславлѣ, построенный Митрополитомъ Ефремомъ; е) Софійскій соборъ въ Смоленскѣ, воздвигнутый въ 1101 г. Владиміромъ Мономахомъ; ж) соборный храмъ каменный во имя св. Михаила съ золотымъ куполомъ, построенный (въ 1108 г.) въ Кіево — Михайловскомъ монастырѣ вел. Княземъ Святополкомъ; з) богатѣйшій соборъ Владимірскій во имя Пресв. Дѣвы, построенный Андреемъ Боголюбскимъ (около 1158 г.), который вызывалъ для сооруженія его мастеровъ Нѣмецкихъ; и) также богатѣйшій соборъ Смоленскій во имя св. Михаила, построенный (въ концѣ XII вѣка) тамошнимъ княземъ Давидомъ Ростиславичемъ, и і) еще столько же богатый соборъ Ростовскій — во имя пресв. Богородицы, обновленный и украшенный въ 1231 году тамошнимъ Епископомъ Кирилломъ (1).

---

(1) Полн. Собран. Русск. Лѣтоп. I. стр. 63, 65, 69, 89, 117, 149, 150 и 195; II. стр. 12, 88, 111, 151, 285 и др. Касательно устройства нашихъ древнѣйшихъ церквей приведемъ нѣсколько словъ нашего почтеннаго археолога: «Церкви были вообще малы и тѣсны, а во внутрен-

Такимъ образомъ открывается, что побужденіемъ къ построенію храмовъ, кромѣ потребности въ нихъ для Христіанъ, очень нерѣдко были у нашихъ предковъ чувства признательности къ Господу и Его Пресв. Матери за особенныя ихъ милости, и чувства пламеннѣйшаго усердія къ вѣрѣ, заставлявшія строителей всѣми мѣрами заботиться о благолѣпіи и богатствѣ домовъ Божіихъ. Видно также, что мѣста для построенія ихъ были избираемы съ Христіанскимъ благоразуміемъ, какъ то: мѣста, гдѣ прежде стояли кумиры, отъ которыхъ нужно было теперь возводить умъ и сердце народа къ Богу истинному; мѣста священныя для новыхъ Христіанъ,

---

ности темны, потому-что освѣщались узкими, щелевидными, выше роста человѣческаго, окнами съ слюдяными оконницами и съ желѣзными рѣшетками. Крыты онѣ были гонтомъ, рѣдко свинцомъ, еще рѣже мѣдью.... Въ Россіи вообще съ XI вѣка были церкви о двухъ верхахъ въ знаменованіе двойственной природы I. Христа, о трехъ—Троицы, о пяти—I. Христа, яко главы, и четырехъ Евангелистовъ, или пяти язвъ Христовыхъ, о седьми верхахъ,—въ знакъ седми таинствъ, седми даровъ Св. Духа и седми Вселенскихъ Соборовъ, о девяти, девяти чиновъ Ангельскихъ, о тринадцати, I. Христа и двѣнадцати Апостоловъ.... (Памятн. Московск. Древност. Предислов. стр. IX, Москва 1842). Со времени Влади-

каковы: мѣсто ихъ крещенія и мѣсто, обагренное кровію первыхъ святыхъ мучениковъ въ нашей отчизнѣ; наконецъ мѣста особенныхъ благодѣяній Божіихъ, какъ извѣстно изъ построенія Кіево-Софійскаго собора. Нельзя не замѣтить и того, что первые наши Христіане имѣли особенное усердіе къ Пресв. Дѣвѣ Богородицѣ, которой посвятили они почти всѣ лучшіе свои храмы: въ семъ-то, безъ-сомнѣнія, усердіи, перешедшемъ отъ предковъ и ко всѣмъ православнымъ потомкамъ, должно по-преимуществу искать причины и особеннаго покрова Царицы небесной, какой во всѣ времена такъ видимо являла она надъ нашимъ отечествомъ.

міра великаго до Андрея Боголюбскаго извѣстнѣйшія наши церкви были построены и украшаемы преимущественно иностранцами, Греками и Нѣмцами; но, безъ всякаго сомнѣнія, при содѣйствіи Русскихъ, которые мало-по-малу навыкали отъ нихъ строительному искусству, такъ-что въ 1194 году Ростовскій Епископъ Іоаннъ нашелъ уже между одними Русскими способныхъ плотниковъ и кузнецовъ, которые искусно поправили древній Суздальскій соборъ и покрыли его оловомъ, и къ концу того-же вѣка лѣтопись превозноситъ Русскаго зодчаго Петра Милоѣга, воздвигавшаго дивныя зданія (Полн. Собран. Русск. Лѣтоп. I. стр. 173; II. стр. 152 — 155.)

Священныя времена, безъ всякаго сомнѣнія, съ самаго начала приняты нашею Церковію тѣ-же самыя, какія были и въ Церкви Греческой; но кромѣ того у насъ установлены и нѣкоторыя свои празднества, каковы:

День освященія храма (26 Ноября) *во имя великомученика Георгія въ Кіевѣ.* Причиною установленія, по всей вѣроятности, послужило особенное значеніе этого храма какъ для В. К. Ярослава, такъ и для нашихъ Архипастырей: извѣстно, что храмъ сей сооруженъ Ярославомъ въ честь своего Ангела и назначенъ для столованія Русскихъ Епископовъ. Къ этому могла присоединиться и важность самаго дня св. Георгія въ быту гражданскомъ: Юрьевъ день, какъ назывался онъ у народа, издавна былъ у насъ предѣломъ всѣхъ осеннихъ работъ, временемъ для сбора податей, для прекращенія войны и т. под., и слѣд. какъ-бы предрасполагалъ къ нѣкоторому празднованію (¹).

День перенесенія честныхъ мощей (Маія 9)

(¹) Начерт. Церк. Исторіи, Преосв. Иннокентія, II. стр. 178.

Святителя Николая изъ Мгръ Ликійскихъ, по случаю крайняго опустошенія Ликіи Сарацинами, *въ* Апулійскій *городъ Баръ,* въ которомъ жили тогда и Римскіе католики и православные Греки ([1]). Праздникъ этотъ учрежденъ у насъ Митрополитомъ Ефремомъ (1091 — 1096), и учрежденъ не по какому-либо уваженію къ буллѣ папы и единенію съ Римскою церковію, какъ хотятъ того паписты, а единственно по величайшему уваженію къ угоднику Божію Николаю. Ибо — а) едненія (уніи) съ Римскою церковію у насъ тогда вовсе не было: это до очевидности засвидѣтельствовалъ чрезъ десять лѣтъ (въ 1207 г.) самъ папа Иннокентій III въ письмѣ своемъ къ нашимъ Епископамъ, клиру и народу, говоря имъ: *доселѣ вы были удалены отъ сосцевъ вашей матери, какъ дѣти чуждыя,* и затѣмъ убѣждая ихъ покориться Римскому сѣдалищу... ([2]); б) ни откуда неизвѣстно, чтобы

([1]) Annal. Baronii ad an. 1087, pag. 602, tom. XI. Antverp. 1608. Снес. Чети-Мин. подъ 9 числ. Мая, гдѣ къ концу нарочитое ученое примѣчаніе объ этомъ.

([2]) Hist. Russ. monum. tom. I, № 111, pag. 3.

тогдашній папа Урбанъ II позаботился учредить для всѣхъ своихъ пасомыхъ этотъ праздникъ и издалъ для сего какую-либо буллу ([1]): напротивъ несомнѣнно извѣстно, что въ нѣкоторыхъ церквахъ, подвѣдомыхъ Римской тіарѣ, праздникъ сей не праздновался и не празднуется ([2]); слѣд., если между самими Апулійцами и ихъ сосѣдями онъ, точно, сдѣлался извѣстнымъ съ самаго перенесенія мощей Угодника Божія, т. е. еще съ 1087 года ([3]), то, безъ сомнѣнія, только какъ праздникъ мѣстный; в) а коль-скоро ни откуда не видно, чтобы папа заботился тогда о распространеніи этого праздника даже въ подвѣдомыхъ ему церквахъ, тѣмъ несправедливѣе утверждать, будто съ сею именно цѣлію прислалъ онъ къ намъ посла своего, какого-то *Грека митрополича Ѳеодора* съ

([1]) Въ обширныхъ лѣтописяхъ самаго Баронія объ этомъ нѣтъ ни слова. См. подъ год. 1087 и 1097.

([2]) In Martyrologio quidem, говоритъ западный историкъ Флери, haec translatio commemoratur, sed in nostris partibus nec Festum, nec officium recitatur. Vid. ad an. 1087, pag. 548 – 549, tom. XV, Avg. Wind. et Oeniponti, 1761.

([3]) Тамъ же.

мощами въ 1091 году ([1]), когда о цѣли посольства ничего не говорятъ лѣтописи; г) Русскіе, наставленные въ вѣрѣ Греками, между которыми Святитель Николай, еще со дня кончины своей, за премногія чудеса свои находился въ величайшемъ уваженіи, тогда-какъ въ Римской церкви до самаго перенесенія мощей его онъ едва былъ извѣстенъ и чтимъ мало ([2]), — Русскіе, испытавъ, кромѣ того, еще прежде этого перенесенія, многократныя чудеса угодника Божія въ самомъ Кіевѣ ([3]), въ такой степени начали благоговѣть къ нему, что, кромѣ означеннаго праздника, положили совершать ему службу еженедѣльно въ четвертокъ, чего Римская церковь не допускаетъ ([4]).

([1]) Никон. Лѣт. ч. I. стр. подъ 1091 годомъ, Спб. 1767.

([2]) Hist. de l' Eglise Cathol. par Rohrbacher, tom. XII, pag. 425—426, Paris 1844.

([3]) См. чудеса Святителя Николая, печатаемыя при службѣ и акаѳистѣ ему.

([4]) Правда, въ Греческой собственно Церкви не былъ тогда установленъ праздникъ по случаю перенесенія мощей св. Николая; но это потому, что въ тогдашнія, крайне тѣсныя для нея, времена, ей было не до учрежденія празднованій: желали только, какъ бы спасти святыню. А Церковь Русская, мирная и благополучная, имѣла полную возможность ознаменовать празднествомъ

День перенесенія мощей (2 Маія) *св. Мучениковъ Бориса и Глѣба* въ Вышгородскую церковь св. Михаила,—перенесенія, которое совершено было весьма торжественно Митрополитомъ Георгіемъ, въ присутствіи многихъ нашихъ архипастырей и пастырей, при дѣятельнѣйшемъ участіи самихъ Князей — Кіевскаго Изяслава, Черниговскаго Святослава и Переяславскаго Всеволода, и которое сопровождалось очень многими чудесами (¹).

Память препод. Ѳеодосія Печерскаго, уста-

день спасенія мощей св. Николая отъ рукъ невѣрныхъ и перенесенія ихъ, сопровождавшагося многочисленными чудесами. И мы знаемъ, что въ нашей Церкви какъ тогда, такъ и въ послѣдствіи учреждено немало своихъ *мѣстныхъ* праздниковъ, не празднуемыхъ Греками, безъ всякаго однакожъ нарушенія единства въ вѣрѣ и во всемъ прочемъ,—каковы напр. день освященія храма св. Георгія въ Кіевѣ, память св. мучениковъ Бориса и Глѣба и др. Мы празднуемъ также Покровъ Пресв. Богородицы, событіе случившееся въ Греціи во Влахернской цареградской церкви, хотя Церковь Греческая его не празднуетъ, — но празднуемъ не по приказанію какого-либо папы, или даже Цареградскаго Патріарха, а просто по установленію своихъ мѣстныхъ архипастырей, потому что это событіе заслуживаетъ празднованія.

(¹) Полн. Собран. Русск. Лѣтоп. I, стр. 78, а подробнѣе въ Степ. кн. I. 199—214.

новленная въ слѣдствіе многихъ чудотвореній отъ св. мощей его, по единодушному желанію вел. Князя, Митрополита, Печерскихъ иноковъ и всего народа. Память сего св. мужа Церковію совершается Маія 3 и Августа 14 ([1]).

Память св. Леонтія, Епископа Ростовскаго, по случаю обрѣтенія мощей его нетлѣнными въ 1164 году Маія 23 ([2]).

Обрѣтеніе мощей св. (Всеволода) *Гавріила Мстиславича, Князя Псковскаго*, около 1193 г. Ноября 27([3]).

Происхожденіе честныхъ древъ и животворящаго Креста (въ 1 день Августа). Въ этотъ достопамятный день вел. Князь нашъ Андрей Боголюбскій, вступая въ сраженіе съ Болгарами, и Греческій Императоръ Мануилъ, нападая на Сарацинъ, оба видѣли осѣненіе полковъ своихъ свѣтомъ, изшедшимъ отъ Креста Господня и отъ иконъ, находившихся при войскѣ, и оба имѣли совершенный

([1]) Полн. Собран. Русск. Лѣт. I, 89—90 и 120; II, 289.
([2]) Степ. кн. I, 298.
([3]) См. Словарь святыхъ Русскихъ, подъ словомъ: Всеволодъ-Гавріилъ.

успѣхъ надъ непріятелями. Послѣ взаимнаго увѣдомленія обоихъ побѣдителей о такомъ чудѣ, и учрежденъ, какъ въ Греческой, такъ и въ Россійской Церкви сей праздникъ ([1]).

Праздникъ знаменія пресвятой Богородицы (Ноября 27), по случаю чудеснаго освобожденія, предстательствомъ ея, Новгорода отъ осады В. К. Андрея Боголюбскаго ([2]).

Принявши отъ православной Церкви Греческой св. празднества, Церковь наша приняла вмѣстѣ отъ нея и св. посты, которые вообще были соблюдаемы нашими предками съ величайшею ревностію. Къ-несчастію, около того времени въ Греціи возникли извѣстные сильнѣйшіе споры о постѣ въ среду и пятокъ, когда въ сіи дни случается праздникъ Господскій или какого-либо нарочитаго Святаго. Эти споры, волновавшіе Церковь Греческую особенно въ XI и въ XII столѣтіяхъ, около половины послѣдняго, появились и у насъ въ Россіи. Сперва они начаты въ Ростовѣ двумя Епископами, Несторомъ и Леонтіемъ, потомъ про-

---

([1]) Полн. Собран. Русск. Лѣтоп. I, стр. 150—151, и Степ. кн. I, стр. 299.

([2]) Степ. кн. I. стр. 302.

никли въ Кіевъ и распространились во всемъ южномъ краѣ, гдѣ принимали въ нихъ живѣйшее участіе Кіево-печерскій Архимандритъ Поликарпъ, Епископъ Черниговскій Антоній, самъ Кіевскій Митрополитъ, многіе другіе Епископы, нѣкоторые князья и очень многіе люди всѣхъ сословій. Сущность споровъ состояла въ слѣдующемъ: епархіи Ростовская, Черниговская, съ своими князьями, и нѣсколько другихъ Епископовъ держались той мысли, что постъ среды и пятка должно разрѣшать, коль-скоро въ сіи дни случатся какіе-либо Господскіе и нарочитыхъ Святыхъ праздники, и также во всю пятидесятницу: это мысли Ростовскаго попа Ѳеодора и Кіево-печерскаго Архимандрита Поликарпа. Другіе, хотя число ихъ было меньше, утверждали, что ни въ какомъ случаѣ такого разрѣшенія дозволять не должно: мнѣніе Ростовскаго Епископа Леона. Мнѣніе же нашихъ Митрополитовъ, подкрѣпляемое Патріаршимъ, было то, что для праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, позволительно мірянамъ разрѣшать на мясо, а монахамъ на рыбу и прочія, имъ дозволенныя яства; но въ другіе праздники, въ подобныхъ обсто-

ятельствахъ, такое разрѣшеніе будетъ нарушеніемъ заповѣди о постѣ. Споры сіи возмущали Церковь нашу около 10 лѣтъ (съ 1157 по 1168 г.), служили соблазномъ для весьма многихъ православныхъ, и, оставшись нерѣшенными даже на соборѣ Кіевскомъ 1168 г., неразъ обнаруживались и въ послѣдующія времена, хотя уже не въ такой степени (1).

Весь чинъ внѣшняго богослуженія и священнодѣйствій, образъ совершенія св. таинствъ и всѣхъ церковныхъ обрядовъ перешли къ намъ вмѣстѣ съ св. вѣрою изъ Греціи: ибо оттуда были первые наши священнослужители, оттуда же заимствованы наши и богослужебныя книги. Впрочемъ, нѣкоторыя изъ службъ церковныхъ и свящ. пѣсней составлены и въ нашей Церкви: вспомнимъ только о *творцѣ каноновъ*, инокѣ Кіевопечерскомъ Георгіѣ, современникѣ препод. Нестора (2), и о службѣ равноапостольному Владиміру, которая, какъ видно изъ самаго

---

(1) См. Разсужденіе о ересяхъ и раскол. въ Русск. Церкви, Руднева, стр. 39. М. 1838.

(2) Печат Патерик. Кіево-печерск. лист 39, 43 и 178.

содержанія ея, несомнѣнно написана еще до Татарскаго порабощенія (¹). Только, безъ всякаго сомнѣнія, по древнему праву и обычаю Церкви, эти пѣсни и службы были принимаемы въ церковное употребленіе и вносимы въ богослужебныя книги не иначе, какъ съ разрѣшенія или Митрополита или вообще предстоятелей Церкви, а отнюдь не по произволу каждаго частнаго вѣрующаго (²).

Само собою разумѣется, что не изъ Греціи приходили къ намъ и Славянскіе переводы богослужебныхъ книгъ. Тѣ изъ этихъ книгъ, какихъ не успѣли перевести Славянскіе перво-

---

(¹) См. въ Москвитянин. 1845, № 12: «нѣкоторые памятники Славянской письменности до Монгольскаго періода....» Эти слѣды видны не только въ рукописной, но и въ печатной службѣ св. Владиміру. См. Мин. Іюля 15.

(²) Потому нельзя согласиться съ словами статьи: *Кириллъ и Меѳодій, Славянскіе просвѣтители* (напеч. въ № 4 Чтеній въ Императ. Общ Истор. и древн. Росс. при Москов. Универс. за 1846 г.), которая, говоря объ одной богослужебной книгѣ (Слѣдованной псалтири) на Славянскомъ языкѣ, смѣло и рѣшительно, хотя безъ всякихъ доказательствъ, утверждаетъ, якобы *въ Сборникѣ этого рода почти каждый вносилъ, что хотѣлъ* (стр. 23, примѣч. 42). Ни откуда не извѣстно, чтобы подобное *нестроеніе* существовало когда либо въ православной Церкви.

учители Кирилъ и Меѳодій, по всей вѣроятности, были переводимы мало-по-малу, а иногда только поправляемы или въ Болгаріи и другихъ земляхъ Славянскихъ, или у насъ: то обществомъ переводчиковъ при Ярославѣ, то обществомъ ученыхъ при Константинѣ мудромъ, то нѣкоторыми частными учеными. Опредѣлить съ совершенною точностію все дѣло этого перевода нѣтъ возможности. Но мы были бы крайне несправедливы, если бы стали отвергать существованіе у насъ въ то время той или другой богослужебной книги на Славянскомъ языкѣ потому единственно, что до насъ не дошло съ той поры ея списковъ или другихъ какихъ-либо документовъ (¹).

(¹) Потому нельзя согласиться и съ слѣдующими словами тойже статьи о Кириллѣ и Меѳодіѣ (стр. 23): «*мы не скажемъ, что переведена была Общая Минея* (Кирилломъ и Меѳодіемъ): *ея и слѣдовъ нѣтъ между Славянами даже и въ XI вѣкѣ*». Т. е. ея и слѣдовъ мы не знаемъ.... Но а) на подобномъ основаніи, кажется, нельзя отвергать прямое свидѣтельство XVI вѣка (напеч. въ послѣсловіи Общей Минеи 1599—1600), что эта книга есть *твореніе и собраніе св. Кирилла философа, учителя Словеномъ и Болгаромъ*,—свидѣтельство, которое, хотя не очень древне, но все же древнѣе насъ, и могло основываться на чемъ-либо древнѣйшемъ. Кажется также, б) что нельзя въ строгомъ смыслѣ и говорить о *переводѣ Общей Минеи*

Не можемъ также сказать ничего опредѣленнаго, были ли тогда переведены у насъ какія-либо книги св. Писанія, или не были; потому-что доселѣ еще не рѣшенъ окончательно вопросъ, какъ понимать свидѣтельство Іоанна, Экзарха Болгарскаго, о переводѣ *шестидесяти уставныхъ книгъ* св. Кирилломъ и Меѳодіемъ:—разумѣть ли подъ этими книгами только однѣ каноническія книги св. Писанія, или вмѣстѣ и неканоническія (¹).

съ Греческаго языка на Славянскій, когда въ своемъ настоящемъ составѣ и подъ настоящимъ именемъ она никогда не существовала и нынѣ не существуетъ на Греческомъ языкѣ, а есть, точно, какъ выражается приведенное свидѣтельство, отчасти *собраніе* изъ другихъ богослужебныхъ книгъ и отчасти *твореніе*.... (См. Хр. Чт. 1845, III, 277—279).

(¹) Почтенный авторъ двукратно уже нами упомянутой статьи говоритъ: 1) *несомнѣнно извѣстно, что каноническихъ книгъ В. и Н. Завѣта съ давняго времени въ Греческой Церкви считали именно 60* (33 книги В. З., вмѣсто 22, по счету Еврейскому, и 27 Н. З.), и что учители Церкви раздѣляли для сего 12 меньшихъ Пророковъ, считавшихся у Евреевъ за одну книгу, на двѣнадцать (стр. 23 и примѣчаніе 43). Но—а) въ православной Церкви извѣстно до *шести* каталоговъ св. книгъ, утвержденныхъ окончательно еще VI Вселенскимъ Соборомъ (въ 680 г. См. прав. 2 этого Собора), и съ тѣхъ поръ неизмѣнно, какъ постоянное руководство, содержимыхъ ею (См. въ книгѣ Правилъ...., изд. св. Сunодомъ въ 1843 г., 85 правило Апо-

Если послѣднее, т. е. если вся сполна Библія переведена еще первоучителями Славянскими,

---

стольское, 60 прав. Лаодик. Собора, 33 прав. Собора Кареаг., св. Аеанасія вел. изъ 39 посл. о праздникахъ, св. Григорія Богослова о томъ, какія подобаетъ читати книги...., и св. Амфилохія о томъ-же),—и ни въ одномъ изъ нихъ не насчитывается книгъ св. Писанія именно 60; ни въ одномъ не говорится, что книгъ В. З. именно 33; напротивъ, въ трехъ прямо говорится, что этихъ книгъ только 22, а въ трехъ остальныхъ онѣ исчисляются безъ точнаго означенія числами; ни въ одномъ изъ каталоговъ, гдѣ ведется строгій счетъ числами, двѣнадцать малыхъ Пророковъ не раздѣляются, напротивъ признаются за одну книгу; б) мы можемъ указать и еще до *десяти* подобныхъ же каталоговъ или свидѣтельствъ древнихъ учителей Церкви, какъ-то: Мелитона (apud Evseb. lib. IV, cap. 26), Оригена (ibid. lib. VI, 25), Евсевія (ibid. IV, 26), Кирилла Іерусалимскаго (Cathech. IV, cap. 35), Епифанія (Contra haer. lib. I, cap. 7), Іеронима (Prolog. Galeat.), Иларія (Prolog. in libr. Psalm.), Руфина (in expos. Symbol.), Леонтія Византійскаго инока (De sectis.... act. II. pag. 402, Basil. 1578), Іоанна Дамаскина (въ Богословіи о Писаніи), Никифора, Патр. Константинопольскаго (Chronolog., edit. ad calcem Chron. Evseb. Paris 1652), и Митрофана Критопула (Confess. Eccl. Orient. cap. VII, de eccl.); — но никто изъ нихъ не считалъ св. книгъ Писанія именно 60, никто не считалъ книгъ В. З.—33, никто не раздѣлялъ 12 малыхъ Пророковъ; напротивъ, св. Дамаскинъ, раздѣляя всѣ другія книги, совокупленныя въ Іудейскомъ канонѣ попарно, не раздѣляетъ только 12 Пророковъ, говоря: *Пророки двана-десять за едину книгу* (въ Богослов. гл. о Писаніи). 2) Въ доказательство своей мысли авторъ, вмѣсто древнихъ От-

въ такомъ случаѣ нечего и говорить о переводѣ какихъ-либо книгъ ея собственно

цевъ, указываетъ на Славянскую статью изъ Изборника (XI в.), извлеченную будто бы изъ сочиненій Григорія Богослова. Но а) въ этой статьѣ насчитано книгъ В. З. не 33, а 34 (34 Даніилъ), а книгъ Новаго не 27, а 26 (нѣтъ Апокалипсиса, см. у Калайд. стр. 136); б) такое счисленіе книгъ вовсе не принадлежитъ св. Григорію Богослову, который, какъ извѣстно изъ его каноническаго правила, принимаемаго Церковію, считаетъ книгъ В.З. только 22. 3) Слова Антіоха о шестидесяти *численыхъ* книгахъ св. Писанія, равно-какъ слова Филиппа пустынника, приводимыя далѣе, не могутъ имѣть силы: потому-что о томъ и вопросъ, какъ понимать эти шестьдесятъ *уставныя*, или *численыя* книги... 4) Говорится, что св. Отцы никогда въ счетъ книгъ св. Писанія не вносили книгъ *апокрифическихъ* (т. е. неканоническихъ (ὀ κανονιζομένα), какъ называетъ ихъ православная Церковь въ принимаемомъ ею каноническомъ посланіи св. Аѳанасія, называя тамъ-же *апокрифическими*—книги еретическія. См. въ книгѣ правилъ, изд. Св. Сѵнодомъ), и строго запрещали вносить въ канонъ такія книги, каковы Сынъ Сираховъ, Премудрость Соломона и проч. Но а) въ 85 канонѣ (правилѣ) св. Апостолъ стоятъ и Сынъ Сираховъ и даже три книги Маккавейскія; б) въ 33 канонѣ Собора Карѳагенскаго стоятъ Товія и Іудиѳь и называются прямо *каноническими*: и это въ канонахъ или правилахъ, принимаемыхъ самою Церковію; в) не упоминаемъ уже о каталогахъ меньшей важности, каковы блаж. Августина, Папы Геласія (492) и другихъ древнихъ западныхъ учителей Церкви и даже помѣстныхъ соборовъ, гдѣ не одна только, а всѣ неканоническія книги стоятъ на ряду съ каноническими... Все дѣло

въ нашемъ отечествѣ ([1]). Но на этотъ счетъ возможны пока только скромныя догадки, а отнюдь не рѣшительныя доказательства ([2]).

въ томъ, какъ понимать названіе: *книга каноническая*,— въ смыслѣ ли строгомъ и точномъ, или въ смыслѣ болѣе обширномъ и менѣе точномъ (т. е. книга, именуемая канонами, уставами, правилами Церкви). Въ первомъ смыслѣ Церковь православная всегда строго отличала и отличаетъ (См. простр. Катех.) каноническія книги отъ неканоническихъ; въ послѣднемъ, вотъ мы видимъ, она принимаетъ и 33 прав. Карѳ. Собора, гдѣ Товія и Іудиѳь названы *каноническими* (См. отчетливѣе о семъ въ Хр. Чт. 1845, III, стр. 297—303).

([1]) Ни біографъ Меѳодіевъ, ни препод. Несторъ, ни Прологъ XIII в. отнюдь не относятъ, какъ, напротивъ, утверждается объ нихъ въ упомянутой статьѣ (стр. 24 25, строк. 2) перевода неканоническихъ книгъ къ позднему времени. Біографъ св. Меѳодія говоритъ объ немъ: *преложи вборзѣ вся книги исполнь, развѣ Маккавей* (только, развѣ Маккавей!); препод. Несторъ: Меѳодій посади два попа, борзописца зѣло, и преложиста *вся книги исполнь*; Прологъ: преложи *всѣ 60 книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта* (Подробн. въ Хр. чт. 1845, III, стр. 284–306).

([2]) *Догадка* объ этомъ уже предложена въ Хр. Чт. (1845, III), и именно только какъ *догадка скромная*, а отнюдь не какъ *усиленное доказательство*, что св. Меѳодій перевелъ и неканоническія книги (см. стр. 302, строку 18, гдѣ сказано: «впрочемъ, можемъ предложить и нѣкоторую догадку,» также стр. 305, строк. 17). Съ этимъ нужно снести примѣчаніе помянутой статьи (о Кириллѣ и Меѳодіѣ) 46 на стр. 25.

Церковное пѣніе принесено къ намъ сначала нашими первыми пастырями Греками, и, по свидѣтельству лѣтописи Іоакимовой ([1]), Болгарами: на это указываютъ также два напѣва, издревле извѣстные въ нашей Церкви подъ именами Греческаго и Болгарскаго. Съ 1053 года послѣдовало въ нашемъ церковномъ пѣніи значительное усовершенствованіе: тогда, замѣчаетъ лѣтопись, пришли къ намъ изъ Греціи три искусные пѣвца съ роды своими и распространили въ Россіи *ангелоподобное пѣніе*, *изрядное осьмогласіе*, *наипаче и трисоставное сладкогласованіе и самое красное демественное* (отъ δομέστικος) *пѣніе* ([2]). Не переставали приходить къ намъ и въ-послѣдствіи *гораздые пѣвцы* ([3]) изъ Греціи: такъ, въ первой половинѣ XII вѣка пришелъ Мануилъ (избранный въ 1137 г. Епископомъ въ Смоленскъ) съ двумя товарищами своими, и обучалъ своему искусству Россіянъ. Случайно сохранились до насъ имена двухъ доместиковъ и изъ Русскихъ, Стефана, бывшаго Кіево-Печерскимъ Игу-

---

([1]) Татищ. I, 38.
([2]) Степ. кн. I, 224.
([3]) Собраніе Русск. Лѣтоп. II, стр. 14.

меномъ послѣ препод. Ѳеодосія ([1]), и Кирика, бывшаго въ 1134 году діакономъ Новгородскаго Антоніева монастыря, и уцѣлѣло нѣсколько стихирарей того времени ([2]).

О священныхъ вещахъ, какъ употреблявшихся тогда въ нашей Церкви при совершеніи службъ и для благолѣпія храмовъ, такъ и составлявшихъ предметы почтенія и поклоненія для Христіанъ, древнія наши сказанія довольно скудны.

Вотъ нѣкоторыя извѣстія касательно св. иконъ. Еще равноапостольная Ольга принесла съ собою изъ Царьграда *честный крестъ и св. иконы*, вмѣстѣ съ другими свящ. вещами ([3]). Крестъ сей, съ надписаніемъ: *обновися Русская земля къ Богу святымъ*

([1]) Тамъ-же I, стр. 80.

([2]) Замѣчанія для исторіи церк. пѣнія въ Россіи, Г. Ундольскаго (въ № 3 Чтеній въ Импер. Общ. Истор. и древн. Росс. при Москов. Универ. за 1846 г.). О нѣкоторыхъ частныхъ небольшихъ отступленіяхъ отъ истиннаго чина священнодѣйствія, равно-какъ о нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ касательно священнодѣйствій, бывшихъ въ нашей Церкви, смотр. Степен. кн. I, стр. 217, также въ вопросахъ Кирика и двухъ правилахъ Іоанна Новгородскаго Архіепископа, напечатанныхъ въ Пам. Росс. Слов XII вѣка.

([3]) Степен. кн. I, стр. 24—25.

крещеніемъ, егоже прія благовѣрная Княгиня Ольга, долго хранился въ олтарѣ Кіево-Софійскаго собора, но въ-послѣдствіи неизвѣстно гдѣ дѣвался (¹). Многія *св. иконы и честные кресты* привезъ съ собою изъ Херсона равноапостольный Владиміръ, и отдалъ ихъ въ церковь Десятинную. Въ числѣ этихъ иконъ находились: а) *образъ всемилостиваго Спаса* и б) *образъ Божіей Матери,* которые перенесены потомъ самимъ же Владиміромъ въ Новгородъ, а отсюда Іоанномъ IV въ Москву, въ Успенскій соборъ, гдѣ въ олтарѣ за престоломъ стоятъ доселѣ; также, в) *образъ Іерусалимскія Пресв. Богородицы,* по древнему преданію, написанный св. Апостолами въ пятнадцатое лѣто, по вознесеніи Спасителя, въ Геѳсиманіи: изъ Херсона онъ вывезенъ св. Владиміромъ въ Новгородъ, а отсюда Іоанномъ IV въ Москву, въ Успенскій соборъ, гдѣ, при нашествіи Наполеона, похищенъ, и теперь сохраняется только въ вѣрномъ старинномъ спискѣ (²). Греческіе искус-

(¹) Чет.-Мин. под. 11 Іюля. Опис. Румянц. Муз. стр. 452—453.

(²) Памятн. Москов. Древн. Снегирева, 1842, тетр. II, стр. 15—16.

ные мастера, чудесно отправленные изъ Влахерны на Русь для созданія большой Кіево-печерской церкви (около 1073 г.), принесли съ собою *чудотворную икону Успенія пресв. Богородицы*, которую вручила имъ сама, явившаяся имъ предъ отправленіемъ, Богоматерь, завѣщавши: «та намѣстная да будетъ». Икона сія, дѣйствительно, и пребываетъ намѣстною въ Кіево-печерской Лаврѣ донынѣ (¹). Въ 1046 г. получена изъ Греціи Черниговскимъ Кн. Всеволодомъ Ярославичемъ, потомъ по наслѣдству доставшаяся Владиміру Мономаху, *икона пресв. Богородицы Одигитріи*, извѣстная нынѣ подъ именемъ *Смоленскія Божіей Матери*. Икона сія, по древнему преданію, считается первонаписанною св. Евангелистомъ Лукою, и доселѣ хранится въ Смоленскомъ соборномъ храмѣ Успенія пресв. Богородицы (²). Въ началѣ XII вѣка, Владиміру Мономаху принесены изъ Константинополя Ефесскимъ Митрополитомъ Неофитомъ *жи-*

(¹) Патерик. Печер. л. 60. Опис. Кіево-печерск. Лавры стр. 83.

(²) Журн. Минист. Народн. Просвѣщ. 1835 Декабр. стр. 510.

вотворящій крестъ, отъ самаго животворящаго древа, на немъже единородный Сынъ, Слово Божіе, ради нашего спасенія распяся плотію, какъ свидѣтельствуетъ надпись, сдѣланная на верхней дскѣ кіота сего креста. Онъ (подъ именемъ *Мономахова креста*) хранится нынѣ въ ризницѣ Московскаго Благовѣщенскаго собора (¹). Около половины XII вѣка принесена изъ Царьграда въ Россію гостемъ Пирогощею еще *икона Божіей Матери,* писанная, по преданію, Евангелистомъ Лукою. Первоначально икона сія поставлена была въ Вышгородѣ въ Дѣвичемъ монастырѣ, потомъ (1155 г.) перенесена Андреемъ Боголюбскимъ въ великолѣпную церковь Богоматери во Владимірѣ, и съ тѣхъ поръ извѣстна у насъ подъ именемъ *Владимірской;* нынѣ она находится въ Москвѣ (²). Во второй половинѣ XII вѣка, препод. Евфросинія, Княжна Полоцкая, чрезъ нарочнаго посла, испросила у Греческаго Императора Мануила и Патріарха Луки

(¹) Снегир. Памят. Москов. Древност. 1842. тетр. 4. стр. 91, 92.

(²) Собраніе Русск. Лѣтоп. I, стр. 148; Никон. Лѣтоп. II, стр. 150. Пам. Москов. Древн. стр. 13 о соборѣ Успенскомъ.

Хрисоверга *икону Ефесской Божіей Матери*, писанную, по преданію, Евангелистомъ Лукою ([1]), и поставила въ Спасской церкви. Гдѣ нынѣ эта икона? Изъ различныхъ отвѣтовъ вѣроятнѣйшій тотъ, который находится въ письменномъ актѣ Торопецкаго собора: тамъ говорится, что когда въ 1239 году благ. Князь Александръ Невскій сочетался бракомъ въ Торопцѣ съ дщеріею Полоцкаго князя Брячислава, тогда княжна сія взяла съ собою изъ Полоцка на бракъ Ефесскую икону Богоматери и поставила въ Торопецкой соборной церкви: здѣсь находится она и нынѣ подъ именемъ *Корсунской* ([2]). Въ 1161 году, преподобная Евфросинія принесла въ даръ Полоцкой Спасской обители *св. Крестъ*. Этотъ крестъ, вмѣщающій въ себѣ нѣкоторые драгоцѣнные памятники страданій Христовыхъ, частицы отъ мощей Святыхъ и другіе предметы Христіанскаго благоговѣнія, по мѣстному преданію, устроенъ во Іерусалимѣ, и

([1]) Степ. кн. I, степ. 5. гл. II. снес. Четн-Мин. под. 23 Мая.

([2]) Истор. Свѣд. о жизни преподоб. Евфрос. 1841 г. стр. 11 и 12.

потомъ уже богато украшенъ самою преподобною. Онъ цѣлъ донынѣ въ той-же обители ([1]). Упомянемъ еще о нѣкоторыхъ *явленныхъ* чудотворныхъ иконахъ, сдѣлавшихся извѣстными съ того времени, какъ-то: а) о Новгородской чудотворной *иконѣ знаменія пресв. Богородицы*, заступленіемъ коей въ 1170 году Новгородъ чудесно спасенъ отъ нападенія Андрея Боголюбскаго: нынѣ она находится въ соборномъ Новгородскомъ храмѣ ([2]); б) о *чудотворной иконѣ Божіей Матери Ѳеодоровской*, явившейся въ 1239 году, и находящейся донынѣ въ Костромѣ ([3]); в) о *чудотворной иконѣ св. Николая Корсунскаго или Зарайскаго*, явившейся въ 1224 году, и находящейся нынѣ въ Зарайскѣ ([4]); г) о чудотворной *иконѣ св. Николая*, именуемаго *ратнымъ*, находившейся до нашествія татарскаго въ одной обители близъ селенія Коренька или Устин-

---

([1]) См. опис. сего креста. Спб. 1841 г.

([2]) Чети-Мин., 7 Сент.... въ житіи св. Іоанна, Архіепископа Новгородскаго.

([3]) Прологъ, 14 Марта; дни Богослуж. Греко-Россійск. Церкв. ч. I, стр. 170 и 171.

([4]) Историч. обозрѣн. Рязан. іерарх. стр. 6—14. Москва 1820.

ки (Курской губ.), а нынѣ находящейся въ Бѣлгородѣ ([1]). Разныя мозаическія изображенія въ соборѣ Кіево-Софійскомъ, монастырѣ Михайловскомъ и въ другихъ церквахъ Кіевскихъ, и живописныя въ Кіево-печерской Лаврѣ и другихъ церквахъ сдѣланы вызванными изъ Греціи художниками, отъ которыхъ старались перенять искусство живописи и наши соотечественники. Первымъ и древнѣйшимъ отечественнымъ нашимъ живописцемъ почитается препод. Алипій Печерскій. Онъ учился этому искусству у художниковъ Константинопольскихъ, которые, при Игуменѣ Никонѣ, расписывали великую Печерскую церковь, и одна икона его, какъ увѣряетъ преданіе, донынѣ хранится въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ ([2]).

Касательно св. мощей и останковъ Угодниковъ Божіихъ извѣстно, что у насъ были уже въ то время: а) *мощи св. Климента* папы Римскаго и ученика его *Ѳива*, вывезенныя св. Владиміромъ изъ Херсона, вѣроятно, съ мно-

---

([1]) Кратк. Истор. сказ. о чуд. иконѣ св. Николая, имен. ратнымъ. Спб. 1842.

([2]) Памяти Моск. Древн., Снегирева, тетр. 2, стр. 12.

гими другими останками Святыхъ, полученными Вел. Княземъ въ Херсонѣ отъ пословъ Греческихъ и Римскихъ, и положенныя въ Десятинной церкви (¹); б) *мощи св. Мучениковъ Артемія, Поліевкта, Леонтія, Акакія, Ареѳы, Іакова и Ѳеодора:* ихъ принесли около 1073 года прибывшіе изъ Царьграда зодчіе для сооруженія Кіево-печерской церкви во имя пресв. Богородицы и положили въ основаніе сей церкви (²); в) *мощи св. равноапостольныя Ольги,* торжественно открытыя и перенесенныя въ Десятинную церковь Митрополитомъ Леонтіемъ съ прочимъ духовенствомъ, въ присутствіи самаго св. Владиміра и многочисленнаго народа (³); г) *мощи св. мучениковъ Бориса и Глѣба,* лежавшія въ Вышгородской Михайловской церкви: въ другой разъ онѣ перенесены были изъ деревяннаго въ новый каменный храмъ Вышгородскій въ 1115 году, по желанію Владиміра Мономаха, при необычайномъ стеченіи со всѣхъ, самыхъ отдаленныхъ, концевъ Россіи—князей, духовен-

---

(¹) Степ. кн. I, степ. I. гл. 34.
(²) Патер. Печерск. лист. 60—65.
(³) Степ. книг. I, 160.

ства, воеводъ, бояръ и простаго народа ([1]); д) *мощи преподобнаго Θеодосія Печерскаго*, обрѣтенныя нетлѣнными спустя 17 лѣтъ послѣ его смерти, и въ 1091 г. Августа 14 соборомъ Русскихъ Епископовъ торжественно перенесенныя изъ дальней пещеры въ новую, основанную имъ, соборную церковь Успенія пресв. Богородицы; онѣ положены были въ правой сторонѣ придѣла; е) *мощи св. Великомученицы Варвары*, перенесенныя изъ Константинополя въ 1110 году супругою Вел. Князя Михаила Святополка Варварою, дочерью Греческаго Императора Алексѣя Комнина и положенныя въ Михайловскомъ монастырѣ, гдѣ чудодѣйственно почиваютъ и доселѣ ([2]); ж) *мощи* просвѣтителей Ростовскихъ, *Исаіи*, обрѣтенныя въ 1162 году, и *Леонтія*, обрѣтенныя въ 1164 году; з) *мощи*, привезенныя въ 1218 году Полоцкимъ Епископомъ Владиміромъ къ Вел. Князю Константину Всеволодовичу во Владиміръ, и принятыя съ величайшимъ торжествомъ: это бы-

---

([1]) Степ. кн. II, 149.

([2]) Чети-Мин., 4 Декабр.; Опис. К.-Соф. Собор. стр. 47; Воскр. Чт. 1837, № 34.

ли — *часть нѣкая отъ страстей Господнихъ, объ руцѣ св. мученика Логгина-сотника и мощи св. Маріи Магдалины* (¹); и) *мощи* нѣкоторыхъ *Угодниковъ Кіево-печерскихъ*, хотя неизвѣстно, какихъ именно: ибо мощи сіи, во время нашествія Батыева, были сокрыты братіею Лавры, и потомъ, по прошествіи опасностей, хотя вынуты, но не всѣ, и точныхъ свѣдѣній объ нихъ отъ того времени не сохранилось (²).

Вотъ, наконецъ, нѣсколько извѣстій касательно утвари и украшеній въ тогдашнихъ нашихъ храмахъ. Князья наши и княгини, а по примѣру ихъ, безъ сомнѣнія, и подданные, любили надѣлять храмы Божіи богатою и великолѣпною утварью, золотомъ, жемчугомъ и другими дорогими каменьями (³). Такъ, Ярославъ *украси* Софійскую церковь *златомъ и сребромъ и сосуд церковными* (⁴). О главномъ храмѣ Кіево-печерской Лавры находимъ

(¹) Никон. Лѣтоп. ч. II. стр. 336, 337, и Степ. кн. I, степ. 7, гл. 2.

(²) Описан. Кіево-печерскія Лавры стр. 99 — 100 Кіевъ, 1831.

(³) Степ. кн. I, 159.

(⁴) Собран. Русск. Лѣтоп. I, стр. 66.

слѣдующее свидѣтельство въ Синопсисѣ: «сія, небеси подобная, церковь.... вся отъ злата мусіею, сирѣчь, каменьями позлащенными, узорами и пестротинами различными предивно бяше высаждена, и иконами прекрасно расписана; помостъ церковный весь також де отъ различныхъ таровъ (красокъ) каменіями и всякими узорами быстъ насажденный; главизны же позлащены бяху, а крестъ на версѣ церкве великія ваги, отъ самаго злата содѣланный, поставленъ быстъ (1)». Въ соборной церкви Владимірской, построенной Андреемъ Боголюбскимъ, были паникадила серебряныя, сосуды золотые и серебряные, одежды шитыя золотомъ и низанныя жемчугомъ, чудныя иконы, украшенныя кованымъ золотомъ, и драгимъ каменіемъ и великимъ жемчугомъ, амвонъ обитый серебромъ, а врата церковныя—золотомъ, и весь верхъ позлащенъ (2). Тотъ-же Андрей Боголюбскій, для украшенія иконы Ефесской Богоматери, *вкова въ нее болѣе тридесяти гривенъ золота,*

---

(1) Синопс. Кіев. 1823, стр. 65.

(2) Собран. Русск. Лѣт. I, стр. 150 и 165; II, стр. 88; у Карамз. II. прим. 27.

кромѣ сребра и каменія драгаго и жемчугу [1]. Онъ же созданную имъ каменную церковь въ Боголюбовѣ, въ честь Рождества пресв. Богородицы, *удивилъ паче всѣхъ церквей*, украсилъ ее иконами многоцѣнными, златомъ и каменіемъ драгимъ и жемчугомъ великимъ, безцѣннымъ..., сосудами златыми и многоцѣнными..., паникадилами златыми и серебряными, столпами, коваными золотомъ...., и пять верховъ ея позолотилъ, двери оковалъ золотомъ... и проч., такъ-что всѣ, видѣвшіе ее, дивились и не находили словъ для выраженія своего изумленія [2]. Излишне было бы приводить подобные же отзывы о нѣкоторыхъ другихъ церквахъ нашихъ того времени [3]. Въ числѣ многихъ другихъ князей—храмоздателей, особенною щедростію и богатствомъ даровъ для украшенія церквей славилась тогда супруга Великаго Князя Всеволода Георгіевича, Марія,—за что, равно-какъ и за другія дѣла благо-

---

(1) Собран. Русск. Лѣт. I, стр. 148; II, стр. 78.
(2) Тамъ-же I, 162; II, 111, 112
(3) См. наприм., тамъ-же I, 195.

честія, лѣтописцы называютъ ее Россійскою Еленою, Ѳеодорою и второю Ольгою (¹).

В) состояніе управленія.

Кормчею книгою для церковнаго управленія принятъ у насъ съ самаго начала тотъже самый Номоканонъ, какимъ руководствовалась Церковь Греческая. Онъ употреблялся у насъ тогда и въ Славянскомъ переводѣ и въ Греческомъ подлинникѣ. За первое ручается частію ссылка на Номоканонъ въ церковныхъ уставахъ св. Владиміра и Ярослава, а болѣе свидѣтельство ученика Максима Грека, Новгородскаго монаха Зиновія (жившаго около 1560 г.), который въ 52 и 53 бесѣдахъ своихъ на ересь Ѳеодосія—косаго говоритъ, что онъ самъ видѣлъ харатейные списки Славянской Кормчей, писанные при великихъ Князьяхъ Ярославѣ Владиміровичѣ и Изяславѣ Ярославичѣ, и даже упомянулъ о содержаніи 16, 73 и 82 правилъ этихъ списковъ. За послѣднее—то, что почти всѣ первые наши Митрополиты и весьма многіе

(¹) Карамз. III, 136.

Епископы, которые собственно и руководствовались Номоканономъ, были природные Греки, естественно, а иногда даже необходимо предпочитавшіе чтеніе подлинныхъ Греческихъ правилъ чтенію ихъ по-Славянски. Употреблялся онъ у насъ и въ томъ видѣ, въ какомъ вышелъ изъ рукъ Константинопольскаго Патріарха Іоанна Схоластика, и въ томъ, какой далъ ему другой знаменитѣйшій Патріархъ Константинопольскій Фотій. Ибо Славянскій переводъ Кормчей первоначально перешелъ къ намъ отъ Болгаръ, а тамъ онъ сдѣланъ вскорѣ по обращеніи ихъ къ Христіанству, когда Номоканонъ Фотіевъ не былъ еще принятъ Церковію въ употребленіе; съ другой же стороны Митрополиты и Епископы, пріѣзжавшіе къ намъ изъ Греціи, конечно привозили съ собою, для собственнаго руководства, собраніе правилъ церковныхъ, по-преимуществу употреблявшееся тогда въ Церкви Греческой: а это было собраніе Фотіево (¹).

(¹) Обозрѣніе Кормчей книги, Барона Розенкампфа, стр. 48 и 49. — Можно догадываться также, что Новгородскій Епископъ Нифонтъ, жившій въ XII вѣкѣ, имѣлъ

На основанiи Номоканона, собственно для нашей Церкви составлены и дарованы св. Владимiромъ и Ярославомъ два особые устава, гдѣ предметы церковнаго управленiя представлены въ очеркѣ болѣе краткомъ и опредѣленномъ. Оба эти устава, при всемъ сходствѣ своемъ, значительно разнятся между собою, и, не смотря на кое-какiя несообразности въ нихъ, безъ достаточныхъ причинъ признаются нѣкоторыми за подложныя.

По уставу св. Владимiра, разсмотрѣнiю и суду церковному подлежатъ, съ одной стороны, дѣйствiя *всѣхъ* вообще *Христiанъ*, впрочемъ только нѣкоторыя, каковы: а) всѣ преступленiя противъ св. вѣры и Церкви, идолопоклонство, поруганiе святыни, волшебство, отравы, церковныя и гробовыя татьбы и проч; б) всѣ семейственные союзы, раздоры, обязанности и преступленiя, какъ то: браки, разводы, прелюбодѣянiя, блудодѣянiя, подкидыванiя незаконнорожденныхъ дѣтей,

у себя Славянскую Кормчую: ибо въ отвѣтахъ своихъ на вопросы Кирика онъ приводитъ два правила св. Василiя совершенно по полному переводу, какъ они находятся въ такъ-называемыхъ Кирилловскихъ спискахъ Кормчей. См. тамъ-же у Розенкам. примѣч. 40.

кровосмѣшеніе, семейныя драки, тяжбы о раздѣлѣ имѣній и наслѣдствъ, непочтеніе родителей и под.; в) всѣ торговыя сдѣлки, производящіяся посредствомъ вѣсовъ и мѣръ, или точнѣе, правильность или неправильность самыхъ вѣсовъ. А съ другой стороны — въ частности дѣйствія лицъ собственно *духовныхъ и церковныхъ*, и уже дѣйствія всѣ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда эти лица будутъ судиться въ преступленіяхъ или тяжбѣ съ мірянами, и когда для разбора дѣла требовался судъ общій изъ судей духовныхъ и гражданскихъ.

Уставъ Ярославовъ разнится отъ Владимірова тѣмъ, что онъ — а) о преступленіяхъ противъ св. вѣры и Церкви, равно-какъ и о торговыхъ вѣсахъ и мѣрахъ не упоминаетъ вовсе; б) преступленія семейныя: разводы, кровосмѣшенія, оскорбленіе женскаго цѣломудрія и вообще обиды, дѣлаемыя слабому полу, исчисляетъ гораздо съ большею подробностію; в) подчиняетъ суду церковному нѣкоторыя новыя дѣла, какъ-то: зажигательство, остриженіе головы или бороды, нѣкоторые виды воровства, убійство и душеубійство; г) за каждое преступленіе назначаетъ

особую пеню, и опредѣляетъ, сколько изъ этой пени должно идти на долю Епископа и сколько для князя, между-тѣмъ-какъ въ уставѣ св. Владиміра пеня за преступленія вовсе не обозначена, и изъ нея, за какія бы вины ни платилась она, положена для Епископа всегда одна десятая часть; д) упоминаетъ о *Епископскихъ волостеляхъ* или судьяхъ, которыхъ, по примѣру Церкви Греческой, наши Митрополиты и Епископы съ самаго начала имѣли въ разныхъ городахъ своихъ епархій, и которымъ поручали они разсмотрѣніе дѣлъ духовныхъ. Слѣд. уставъ Ярослава есть не что иное, какъ дополненіе и поясненіе устава св. Владиміра.

За подлинность этихъ уставовъ ручается частію уже и то, что находимыя въ нихъ несообразности, подавшія поводъ отвергать ихъ, могутъ быть или устранены или объяснены въ ихъ пользу, а преимущественно ручаются доказательства положительныя (1).

(1) Въ защиту этихъ уставовъ высказали уже немало основательныхъ замѣчаній нѣкоторые наши ученые, какъ-то: Митрополитъ Евгеній (въ Опис. К—Соф. Собора прибавл. стр. 7—14), Баронъ Розенкампфъ (въ Обозр.

Къ числу такихъ несообразностей относятся:

а) Начало устава св. Владиміра, гдѣ этотъ князь говоритъ, будто онъ принялъ крещеніе отъ Патріарха Фотія (умершаго до того за 90 лѣтъ), и взялъ отъ него перваго Митрополита Кіеву Леонтія ([1]). Но вмѣсто имени Леонтія стоитъ во многихъ спискахъ имя Михаила ([2]). Имя же Патріарха Фотія могло войти въ уставъ или по недоразумѣнію переписчика, какъ полагалъ еще Захарій Копыстенскій, — смѣшавшаго крещеніе Кіевлянъ при Фотіѣ и Императорѣ Василіѣ Македонянинѣ съ крещеніемъ Владиміровымъ, которое также было при Императорѣ Василіѣ II и братѣ его Константинѣ. А всего важнѣе замѣчаніе, что все это начало можно считать позднею припискою: потому-что въ нѣкоторыхъ спискахъ, и притомъ кратчай-

---

Кормч. книги, примѣч. стр. 205—214), г. Погодинъ (въ Изслѣд. о Русск. Истор. Т. I, стр. 263—274) и г. Калачовъ (въ Изсл. о Русск. Правдѣ стр. 151—153). Но предметъ этотъ ожидаетъ еще подробнаго и обстоятельнѣйшаго изслѣдованія.

([1]) Карамз. I, стр. 233.

([2]) Истор. Обозр. Кормч кн. примѣч. стр. 205 и 206, и второе Прибавл. Каталога книгъ библіотеки А. Черткова стр. 430.

шихъ, и слѣд., можетъ-быть, ближайшихъ къ подлиннику, такого начала нѣтъ ([1]).

б) То, что въ этихъ уставахъ подчинены суду церковному нѣкоторыя дѣла такія, которыя въ Русской Правдѣ отданы на судъ власти свѣтской, наприм. въ уставѣ св. Владиміра — тяжбы дѣтей и братьевъ о наслѣдствѣ, въ Ярославовомъ—дѣла по случаю зажигательствъ, побоевъ, воровства и проч. ([2]). На это можно замѣтить вообще, что Руская Правда была не разъ измѣняема послѣ Ярослава позднѣйшими князьями, которые очень могли перенести нѣкоторые законы изъ древнихъ церковныхъ уставовъ въ свѣтскій; въ частности же касательно закона о наслѣдствахъ, во-первыхъ то, что его дѣйствительно нѣтъ въ нѣкоторыхъ спискахъ Русской Правды ([3]), а во-вторыхъ, что и въ тѣхъ спискахъ, гдѣ онъ находится, онъ выраженъ условно:

([1]) Прибавл. къ Опис. К—Соф. соб. стр. 8; Опис. Рум. Муз. № 231, стр. 287 № 225, стр. 312. См. также особаго рода соображ. объ этомъ въ Изслѣд. г. Погодина Т. II, стр. 271.

([2]) Карамз. II, примѣч. 108.

([3]) Напечат. въ Продол. Древ. Росс. Вивліоѳ. ч. I.

(если тяжущіеся захотятъ просить суда у князя, а не у духовныхъ...).

в) Въ уставѣ Ярослава яко-бы несоразмѣрности въ цѣнѣ пеней съ важностію преступленій (¹). Но великая цѣна пеней нарочито могла быть назначена и за малые, только слишкомъ господствовавшіе тогда, пороки, съ цѣлію прекратить зло; эта пеня по временамъ могла быть измѣняема князьями, а въ спискахъ устава переписчиками; тогда имѣли свои понятія о справедливости, во многомъ отличныя отъ нашихъ, какъ можно видѣть изъ многихъ законовъ и самой Русской Правды.

г) Наконецъ, несходство разныхъ списковъ, особенно Владимірова устава, между собою, и новость слога, по которой никакъ нельзя относить ихъ къ XI или X вѣку, но развѣ къ концу XII (²). Но это несходство и эта новость доказываютъ только, что уставы, какъ постоянно находившіеся въ употребленіи, были во всѣ времена поновляемы въ слогѣ или по произволу переписчиковъ,

(¹) Карамз. II, примѣч. 108.
(²) Истор. Обозр. Корич. книг. примѣч. стр. 210.

или же по приказанію самихъ Епископовъ, для которыхъ они переписывались, какъ иногда поступали наши писцы и съ Русскою Правдою и съ Русскими лѣтописями.

Положительныя доказательства въ защиту подлинности разсматриваемыхъ нами уставовъ можно указать слѣдующія:

а) Всѣ дѣла и суды, предоставленные въ этихъ уставахъ духовенству (кромѣ немногихъ, о которыхъ уже сказано), вовсе умолчаны въ тогдашнемъ сводѣ гражданскихъ законовъ нашихъ—въ Русской Правдѣ: почему? Не всего ли вѣроятнѣе, потому, что въ-разсужденіи ихъ существовало уже особенное уложеніе церковное?

б) Св. Владиміръ и Ярославъ прямо говорятъ въ своихъ уставахъ, что они заимствовали ихъ изъ Греческаго Номоканона; а въ Номоканонѣ, точно, всѣ эти дѣла предоставлены церковному суду, и Номоканонъ, безспорно, принятъ нашими пастырями въ руководство съ самаго начала (¹). Спрашивается: по какому жъ побужденію могло духовенство наше выдумывать подложные уставы, поль-

(¹) Хр. Чт. 1846, IV, стр. 416—440.

зуясь и безъ того правами, въ нихъ означенными?

в) То, о чемъ подробно говорится въ уставѣ Владиміровѣ, хотя кратко, но довольно вразумительно, выражается и въ лѣтописи: «и помолившуся ему (т. е. Владиміру, по сооруженіи Десятинной церкви), рекъ сице: даю церкви сей святѣй Богородицы отъ имѣнья моего и отъ градъ моихъ десятую часть, и положи *написавъ клятву* въ церкви сей, рекъ: *аще кто сего посудитъ, да будетъ проклятъ* (¹)». Не очевидна ли здѣсь рѣчь о *письменномъ* уставѣ, и именно касающемся *судовъ церковныхъ*, и предоставляющемъ духовенству *десятину?* А таковъ и есть уставъ Владиміровъ.

г) Уставы Владиміра и Ярослава повторяются, хотя нѣсколько въ измѣненныхъ видахъ, и какъ-бы подтверждаются другими Русскими князьями XI, XII и XIII вѣка, которые давали подобные же уставы или всей Русской Церкви, или своимъ мѣстнымъ Епископамъ. Таковы церковный уставъ В. К. Всеволода I (1078—1093), безъ сомнѣнія, всему

(¹). Полн. Соб. Русск. Лѣт. I, стр. 53.

Русскому духовенству, недавно найденный, хотя еще и неизданный ([1]); уставъ Новгородскаго Князя Святослава Ольговича (1137) Софійскому собору ([2]), Князя Смоленскаго Ростислава Мстиславича (1150) Смоленской епископіи ([3]), и друг.

д) Несомнѣнно извѣстно, что правами, упоминаемыми въ уставахъ св. Владиміра и Ярослава, духовенство наше пользовалось: наприм., пользовалось правомъ надзора за мѣрами и вѣсами, какъ показываютъ грамата Новгородскаго Князя Всеволода (въ нач. XII в.) ([4]) и договоръ Смоленскаго Князя съ Готландцами ([5]); судило распри о наслѣдствахъ до самаго изданія духовнаго регламента, и проч. ([6]).

На основаніи же Номоканона, или точнѣе, одного (37-го) изъ правилъ Апостольскихъ, въ немъ содержащихся, которое повелѣваетъ

([1]) Москвитян. 1843 № 6, стр. 551.
([2]) Напеч. въ Русс. Достоп. част. I.
([3]) Дополн. къ Акт. Истор. № 4, Спб. 1846.
([4]) Русс. Достоп. I, 77, 79.
([5]) Карамз. примѣч. 248 № 28.
([6]) Въ этомъ сознается самъ Карамзинъ, I, стр. 238 и III, стр. 202.

для разсмотрѣнія важнѣйшихъ дѣлъ созывать соборы, были соборы и въ нашей Церкви ([1]). Именно:

Кіевскій, созванный Великимъ Княземъ Ярославомъ въ 1051 году. Цѣлію этого собора было избраніе Митрополита изъ природныхъ Россіянъ; побужденіемъ къ тому, по свидѣтельству лѣтописи, — война съ Греками ([2]), которая, хотя заключилась миромъ въ 1046 году, но, окончившись самымъ безчеловѣчнымъ поступкомъ со стороны Греческаго Императора (повелѣвшаго ослѣпить до 800 Русскихъ плѣнныхъ, вмѣстѣ съ самимъ полководцемъ Вышатою, и потомъ отпустившаго ихъ въ отечество), оставалась, безъ сомнѣнія, еще очень памятною и въ 1051 году какъ для всѣхъ Русскихъ, такъ въ-особенности для Вел. Князя ([3]); плодомъ собора было возведеніе на Митрополитскій престолъ прежде бывшаго священника Спасской церкви въ селѣ Берестовѣ, знаменитаго ученостію

([1]) См. о Соборахъ, бывшихъ въ Россіи до Іоанна Васильевича IV. Спб. 1829.

([2]). Лѣтоп. Никон. I. стр. 139.

([3]). Карамз. II, стр. 30.

и добродѣтелями, Иларіона. Время продолженія собора, число и имена Епископовъ, на немъ присутствовавшихъ, остались неизвѣстными (1).

Кіевскій, созванный по повелѣнію Великаго Князя Изяслава въ 1147 году, опять для избранія Митрополита изъ Русскихъ, безъ отношенія къ Константинопольскому Патріарху. Происходившія въ то время замѣшательства на патріаршемъ Цареградскомъ престолѣ и, можетъ-быть, справедливое неудовольствіе Вел. Князя на бывшаго предъ тѣмъ Митрополита нашего Михаила, самовольно уѣхавшаго изъ Россіи въ Грецію и тамъ скончавшагося, были причиною къ созванію сего собора.

---

(1) Въ Густинской Лѣтописи и въ Четіи-Минеи говорится, что, послѣ этого собора, былъ еще соборъ Святительскій въ Кіевѣ въ 1108 году, для вписанія въ синодикъ и причтенія къ лику святыхъ преподобнаго Θеодосія (Собран. Русс. Лѣт. II, стр. 288 и Четіи-Мин. 14 Августа). Но въ Лаврентіевской лѣтописи сказано только, что В. К. Святополкъ, по предложенію Печерскаго Игумена Θеоктиста, съ радостію *повелѣлъ* Митрополиту вписать преп. Θеодосія въ синодикъ и *повелѣлъ* также *вписывати по всѣмъ епископьямъ, и вси епископи съ радостью вписаша*, и проч. (Собр. Русск. Лѣт. I, стр. 120, 121).

Собравшіеся шесть, а по сказанію Патерика, девять Епископовъ, сперва раздѣлились на двѣ половины, изъ коихъ одна, слѣдуя мнѣнію Новгородскаго Епископа Нифонта, не соглашалась избрать Митрополита соборомъ, почитая это дѣло принадлежностію одного Цареградскаго Патріарха, а другая, главою коей былъ Черниговскій Епископъ Онуфрій, на основаніи соборныхъ правилъ, утверждала противное, и мало-по-малу преклонила къ себѣ и всѣхъ несоглашавшихся съ нею іерарховъ, кромѣ одного Нифонта (1). По указанію Вел. Князя, на митрополію былъ избранъ славившійся необыкновенною мудростію своею затворникъ и схимникъ Климентъ Смолятичъ, а по предложенію Епископа Онуфрія, новоизбранный рукоположенъ главою св. Климента папы Римскаго, находившеюся въ Кіевѣ, по образцу, яко-бы, по-

---

(1) Нифонтъ до конца жизни не признавалъ Климента Митрополитомъ, не хотѣлъ имѣть съ нимъ общенія и не поминалъ его даже при служеніи. За это отъ Патріарха Николая IV получилъ онъ похвальную грамату, а отъ Вел. Князя Изяслава лишенъ на время епархіи и заключенъ въ Кіево-печерскій монастырь.

ставленія Греческихъ Патріарховъ рукою св. Іоанна Крестителя (¹).

Кіевскій, созванный Мирополитомъ Константиномъ въ 1157 г. на Мартина еретика. Сначала въ числѣ собравшихся пастырей нашлись-было такіе, которые не устыдились защищать и еретика и его ученіе; но вскорѣ подробное и основательное обличеніе всѣхъ заблужденій его Митрополитомъ заставили этихъ защитниковъ раскаяться, — и соборъ, единодушно, признавши Мартина еретикомъ, положилъ, до окончательнаго надъ нимъ суда, представить все дѣло на разсмотрѣніе Цареградскаго Патріарха. Соборъ Константинопольскій совершенно подтвердилъ рѣшеніе Кіевскаго, и, предавши Мартина анаѳемѣ, требовалъ выслать его въ Царьградъ для достойной казни. Анаѳема, повторенная надъ Мартиномъ и Соборомъ Кіевскимъ въ его присутствіи, потрясла упорную душу его, и онъ просилъ себѣ три дня на покаяніе. По истеченіи этого срока, онъ со слезами умиленія явился на соборъ и отказался отъ всѣхъ

(¹) Собр. Русс. Лѣт. I, 137; II, 29—30; Лѣт. Ник. II, 95; Степ. кн. ч. I, 250; Карамз. II, 208, 264, 468, 469.

своихъ заблужденій, кромѣ двухъ главнѣйшихъ: *будто І. Христосъ имѣетъ одно естество, и принесъ плоть свою съ неба, прошедши чрезъ утробу Дѣвы, какъ чрезъ трубу*. Когда ничто уже не могло убѣдить Мартина, чтобы онъ отказался и отъ этихъ ложныхъ мыслей, ни въ Кіевѣ, ни въ Царѣградѣ, въ послѣднемъ онъ преданъ былъ сожженію ([1]).

Кіевскій въ 1168 г, для разрѣшенія споровъ о постѣ въ среду и пятокъ, когда въ эти дни случится праздникъ Господскій или нарочитаго Святаго,—соборъ, созванный Вел. Княземъ Мстиславомъ Изяславичемъ. Однихъ духовныхъ особъ, кромѣ князей и вельможъ, было на этомъ соборѣ до 150. Но великіе споры и несогласія между присутствовавшими воспрепятствовали рѣшить вопросъ окончательно и сдѣлать какія-либо постановленія: всякъ остался при своемъ мнѣніи; и потому пренія о

([1]) Соборное Дѣяніе на еретика Мартина приложено въ концѣ Питиримовой Пращицы; а защищеніе подлинности его см. частію въ самой Пращицѣ (лист. 168 и 172), а болѣе въ особомъ разсужденіи объ этомъ предметѣ Кандидата Лаврова. Спб. 1804.

семъ дѣлѣ долго еще волновали умы и совѣсть людей простодушныхъ (¹).

Кіевскій въ 1169 году на Θеодора, Епископа Ростовскаго. Рукоположенный самимъ Патріархомъ въ Царѣградѣ, этотъ Епископъ не хотѣлъ, по пріѣздѣ на паству, явиться къ Кіевскому Митрополиту, принять отъ него благословеніе и быть отъ него въ зависимости, не смотря на всѣ убѣжденія Митрополита и князя Андрея Юрьевича Бѣлорусскаго. И когда Митрополитъ повелѣлъ Ростовцамъ нарочитою граматою не повиноваться Θеодору, онъ въ крайнемъ изступленіи гордости и гнѣва произвелъ неслыханные и почти невѣроятные безпорядки и жестокости: предалъ проклятію всѣхъ игуменовъ и священниковъ своей епархіи, во многихъ городахъ и селахъ запечаталъ всѣ храмы Божіи, грабилъ церковныя и монастырьскія области, а противящихся однихъ разсѣкалъ на части и варилъ

(¹) Собр. Русс. Лѣт. I, стр. 150; Татищ. IV, стр 160; Ник. Лѣт. II, стр. 178; Карамз. III, стр. 31. По окончаніи впрочемъ Собора Митрополитъ, съ Епископами Черниговскимъ и Переяславскимъ, осудили на заточеніе Кіево-печерскаго Архимандрита Поликарпа, изобличая такимъ образомъ неправость его мнѣній.

въ котлахъ, или распиналъ на доскахъ, другимъ отрѣзывалъ языки, выкалывалъ глаза и проч. Къ довершенію нечестія онъ дерзнулъ еще открыто изрыгать хулу на Пресвятую Дѣву Богородицу, на Угодниковъ Божіихъ и на православную Церковь. За такія, никогда неслыханныя въ нашемъ отечествѣ, вины, въ которыхъ несчастный злодѣй ни за что не хотѣлъ раскаяться, онъ преданъ былъ соборомъ проклятію и страшной казни (¹).

III.

СОСТОЯНІЕ ЦЕРКВИ ПО ВѢРѢ И НРАВСТВЕННОСТИ.

А) ОБЩІЙ ВЗГЛЯДЪ НА ЭТО СОСТОЯНІЕ.

Съ усердіемъ приняли предки наши Христіанство; еще съ большимъ усердіемъ они содержали его и слѣдовали его внушеніямъ. Лѣтописцы хвалятъ ихъ вѣру, говоря, что она «преспѣваше вездѣ и цвѣтяше и сіяше, яко солнце»; хвалятъ также ихъ благоче-

---

(¹) Собр. Русс. Лѣт. I, 152; Татищ. III, 167; Ник. Лѣт. II, 206–209; Карамз. III, 83.

стіе, замѣчая, что повсюду въ Руси множахуся людіе христіанстіи зѣло, созидающеся и ходяще во страсѣ Божіи ([1]). Святитель Иларіонъ, Митрополитъ Кіевскій, спустя нѣсколько лѣтъ по смерти равноапостольнаго Просвѣтителя Россіи, уже взывалъ къ нему: «встань отъ гроба твоего, *честная главо*, и посмотри на сына твоего Георгія (Ярослава)...; посмотри и на благовѣрную сноху твою Ирину; посмотри и на внуковъ и на правнуковъ твоихъ, какъ они живутъ, какъ Господь хранитъ ихъ, какъ содержатъ они благовѣріе, тобою преданное, какъ часто посѣщаютъ св. храмы, какъ славятъ Христа, какъ покланяются Его имени; посмотри и на городъ, сіяющій величіемъ, посмотри на процвѣтающія церкви, посмотри на возрастающее Христіанство; посмотри на городъ, освящаемый и блистающій иконами святыхъ, благоухающій оиміамомъ, и оглашаемый хвалами святыми и божественными пѣснопѣніями,— и видѣвъ все сіе, возрадуйся, возвеселись и

([1]) Собран. Русск. Лѣт. I, 65-66 и Степен. I, стр. 142, 146, 221, 222 и 223

восхвали благаго Бога, тако строящаго» ([1]). Этотъ духъ, духъ всеобщей набожности и благочестія нашихъ предковъ, выражался:

а) Въ построеніи и украшеніи ими храмовъ Божіихъ и вообще въ сердечной привязанности ихъ къ Церкви и богослуженію. Не только каждый Князь, но и каждый почти, болѣе достаточный, подданный считали для себя какъ-бы непремѣннымъ долгомъ соорудить одну и даже нѣсколько церквей, или, по-крайней-мѣрѣ, сдѣлать на нихъ значительныя пожертвованія: отъ того-то храмы Божіи и возникали у насъ такъ быстро и въ такой изумительной многочисленности: отъ того-то очень нерѣдко и сіяли они, несмотря на всю сравнительную скудость того времени, золотомъ и серебромъ и драгоцѣнными камнями. О нѣкоторыхъ Князьяхъ и Княгиняхъ лѣтописи замѣчаютъ: «ни на чтоже ино упражняшеся, но токмо о церковныхъ потребахъ,» или: «хотѣніе имяше ко всѣмъ церквамъ и любови ненасытну о зданіихъ......, вельми печашеся о созданьи прекрасныхъ Божі-

---

([1]) Прибавл. къ Твор. Св. Отцевъ въ Русск. перев. ч. II, стр. 279, 280. М. 1844.

ихъ церквей и мнози церкви созда по своей власти»... ([1]). Одинъ изъ благочестивѣйшихъ Князей древней Руси, Владиміръ Мономахъ, давая дѣтямъ своимъ предсмертное наставленіе, сказалъ имъ, между прочимъ: «первое къ церкви: да не застанетъ васъ солнце на постели: тако бо отецъ мой дѣяшеть блаженный и вси добріи мужи свершеніи, заутреннюю отдавше Богови хвалу, и потомъ солнцу всходящу, узрѣвше солнце, прославити Бога съ радостію»... ([2]),—и тѣмъ засвидѣтельствовалъ, какъ, обыкновенно, начинали тогда у насъ каждый день свой благочестивые люди.

б) Въ искреннемъ усердіи и уваженіи къ св. обителямъ, инокамъ и вообще ко всему духовенству. Многіе Князья и бояре сооружали монастыри на собственное иждивеніе ([3]), смотрѣли на нихъ, какъ на свои фамильные, и большею частію погребаемы были въ нихъ со всѣмъ своимъ семействомъ. Такъ, Ярославъ создалъ въ Кіевѣ два монастыря, одинъ муже-

---

([1]) Собран. Русск. Лѣт. II, стр. 153, спис. I, стр. 129, 184, 189.

([2]) Собран. Русск. Лѣт. I, 102.

([3]) *Мнози бо монастыри отъ Князь и отъ бояръ* и отъ богатства поставлени, но... Тамъ же I, стр. 69.

скій во имя Ангела своего, Георгія, другой женскій, во имя Ангела супруги своей Ирины (Ингигерды или Анны); Изяславъ соорудилъ въ Кіевѣ же монастырь св. Димитрія; Всеволодъ—монастырь Андреевскій или *Яничь*, называвшійся такъ по имени дочери этого Князя *Яники*, бывшей въ немъ первою Игуменьею; сыновья Мстислава великаго соорудили монастырь при церкви св. Ѳеодора, и назвали его *Вотчимъ*, въ память отца своего, въ немъ погребеннаго (1132 г.) (¹). Самая обыкновенная похвала Князьямъ того времени, встрѣчающаяся въ лѣтописи, та: «монастыри набдя и чернъцѣ утѣшевая, и мірскія церкви набдѣ, и попы и весь святительскій чинъ достойною честію чтяше» (²); или: «чтяше паче мѣры іерейскій и мнишескій чинъ, подая имъ еже на потребу, и пріимая отъ нихъ молитвы и благословенье;» или: «попы любяше повелику, излиха же черноризцы» (³).

в) Въ высокомъ уваженіи и любви къ иноческой жизни. Многіе Князья и бояре, забы-

---

(¹) Тамъ-же I, 65, 69, 88, 89 и др.
(²) Тамъ-же II, 102, 106, 121 и др.
(³) Тамъ-же I, 65, 129, 185, 187 и др.

вая знатность своего рода, свои богатства и мірскія чести, на всю жизнь заключались въ стѣнахъ отшельническихъ келій; а другіе считали какъ-бы священною необходимостію, по-крайней-мѣрѣ, предъ кончиною своею принять на себя Ангельскій образъ ([1]). Этотъ обычай постригаться въ монашество, занятый Князьями нашими, безъ-сомнѣнія, у Императоровъ Греческихъ, начался еще съ XI вѣка и постепенно усиливался. Первыя инокини изъ Княжеской фамиліи, упоминаемыя въ нашей исторіи,—это супруга Ярославова Ирина и дочь Вел. Князя Всеволода Анна (или Янка), а первые иноки—Князья Черниговскіе Никола Святоша и Игорь. Въ послѣдующее время изъ Княгинь инокинь извѣстны: Евфросинія, Княжна Полоцкая, основавшая два монастыря, и постригшая также родную сестру свою, двоюродную и двухъ племянницъ, Ольгу, Марію и Агаѳію ([2]); а изъ Князей: Всеволодъ Мстиславичъ, Давидъ Ростиславичъ Смоленскій ([3]), еще какіе-то благов. Князья схимо-

---

([1]) Тамъ-же II, стр. 144, 150. Ник. Лѣт. II, 344.

([2]) Собран. Русск. Лѣт. 1, стр. 164, 178, 188 и Степ. Книг. I, 269.

([3]) Тамъ-же II, 140 и 150.

пахи, Θеодосій, Савва, Стефанъ и Филиппъ, упоминаемые въ одномъ древнемъ синодикѣ Кіево-печерской Лавры, прежде Игоря убіеннаго (¹). Вообще страсть къ пострижепію въ монашество доходила до того, что благоразумное духовенство иногда принуждено было удерживать отъ этого Князей своими совѣтами, какъ поступилъ Кіево-печерскій Игуменъ Поликарпъ съ В. К. Ростиславомъ (²), и разумнѣйшій изъ Князей того времени Владиміръ Мономахъ счелъ нужнымъ замѣтить своимъ дѣтямъ въ послѣднемъ поученіи, что не *одиночествомъ*, не *чернецьствомъ* и не *голодомъ*, какъ иные добрые люди терпятъ, заслуживается милость Божія (³).

г) Въ путешествіи ко святымъ мѣстамъ Іерусалимскимъ. Путешествія эти начались у насъ, по всей вѣроятности, еще съ самаго введенія въ Россію Христіанства (⁴). Въ XI вѣкѣ они были

(¹) Опис. Румянц. Муз. № CCCLXXXVII, стр. 579.

(²) Собр. Рус. Лѣт. II, стр. 94-95.

(³) Тамъ-же I, стр. 102.

(⁴) Здѣсь нельзя не припомнить одной древней легенды про *сорокъ каликъ со каликою* (такъ назывались у насъ пилигримы богомольцы), странствовавшихъ въ Іерусалимъ еще во дни «краснаго солнышка», В. К. Владиміра. См. Сказанія Русскаго народа г. Сахарова Т. I.

уже довольно обыкновенны: вспомнимъ о странникахъ, проходившихъ чрезъ Курскъ во св. градъ, съ которыми препод. Ѳеодосій, еще юноша, отправился-было туда же тайкомъ отъ своей матери (¹); а нѣкоторые, наприм. препод. Варлаамъ, первый Игуменъ Кіево-печерскій, совершали тогда эти странствованія по два раза (²). Въ XII вѣкѣ они еще болѣе усилились: Русскій Игуменъ Даніилъ, бывши въ началѣ этого вѣка во Іерусалимѣ, видѣлъ тамъ многихъ своихъ земляковъ богомольцевъ изъ Новгорода и Кіева (³); вскорѣ путешествовала туда же препод. Евфросинія, Княжна Полоцкая, и вообще число Русскихъ поклонниковъ было такъ велико, что въ Іерусалимѣ существовалъ даже, для пристанища ихъ, особый Русскій монастырь (⁴), и мудрое духовенство наше принуждено было по временамъ брать нѣкоторыя мѣры предосторожности и противъ

(¹) Какъ свидѣтельствуетъ препод. Несторъ въ житіи его.

(²) См. о немъ въ Словарѣ Святыхъ Русск.

(³) Истор. Государ. Россійск. Карамз. II, стр. 146 примѣч. 211.

(⁴) Истор. свѣд. о жизни препод. Евфросиніи К. П. стр. 12—16. Спб. 1841.

этой страсти къ паломничеству, доходившей иногда до крайности (¹).

д) Въ глубокомъ уваженіи къ подвижникамъ отличавшимся святостію жизни, каковы были препод. Антоній и Ѳеодосій. Не только простой народъ и бояре, самые Князья имѣли обыкновеніе посѣщать ихъ обители, просить у нихъ совѣтовъ и благословенія, особенно въ важныхъ случаяхъ, нерѣдко раздѣлять съ ними убогую ихъ трапезу и принимать ихъ въ своихъ княжескихъ теремахъ со всѣми знаками благоговѣнія. Такъ В. К. Изяславъ любилъ ходить къ преподобному Ѳеодосію для бесѣды уединенной, и часто довольствовался его скудною трапезою; В. К. Святополкъ, готовясь къ войнѣ или путешествію и по возвращеніи въ свою столицу, всегда испрашивалъ молитвъ и благословенія у Печерскаго Игумена надъ гробомъ препод. Ѳеодо-

---

(¹) Въ вопросахъ извѣстнаго Кирика читаемъ: «а иже се рѣхъ, идутъ въ сторону въ Іерусалимъ къ святымъ, а другимъ азъ боронюю, не велю ити: здѣ велю доброму ему быти» и далѣе: «ходили бяху ротѣ, хотяче въ Іерусалимъ,— повелѣ ми опитемью дати: та бо, рече, рота губитъ землю сію.» Памят. Росс. Словесн. XII вѣка стр. 176 и 203.

сія ([1]); В. К. Ростиславъ—Михаилъ имѣлъ обыкновеніе всякую субботу и воскресенье великаго поста приглашать къ трапезѣ своей двѣнадцать старцевъ Ѳеодосіевой обители и Архимандрита, бесѣдуя съ ними въ это время о добродѣтеляхъ христіанскихъ, а въ субботу Лазареву и всѣхъ старцевъ, надѣляя ихъ, по окончаніи трапезы, разными дарами ([2]).

е) Въ дѣлахъ Христіанской милостыни и вспомоществованія всѣмъ нуждающимся, сирымъ и вдовицамъ. Эта добродѣтель, освященная въ высокой степени примѣромъ самаго равноапостольнаго Просвѣтителя Россіи, была одною изъ первыхъ, господствовавшихъ тогда въ нашемъ отечествѣ. Какъ высоко цѣнили ее, можно видѣть изъ наставленія Владиміра Мономаха своимъ дѣтямъ: «милостыню творите неоскудну, то бо есть начатокъ всякому добру»..., и далѣе: «всего же паче убогихъ не забывайте, но елико могуще, по силѣ кормите, и придавайте сиротѣ, и вдовицю оправдите сами»... ([3]). О Князьяхъ того времени

([1]) Собран. Русск. Лѣт. II, стр. 283, и Карамз. II. стр. 145.

([2]) Тамъ-же II, стр. 95 и въ К.-печер. Патер. Житіе препод. Поликарпа Архимандрита.

([3]) Собран. Русс. Лѣт. I, стр. 100 и 102.

всего чаще встрѣчаются отзывы въ лѣтописи: «милостивъ бяше паче мѣры, тѣмъ и не щадяше именья своего, раздавая требующимъ»... или: «любовь имѣяше ко всѣмъ, паче же милостыни прилежаше...., паче всего дивную любя и славную милостыню»... ([1]). По смерти Князя, все движимое имущество его обыкновенно раздавалось церквамъ, монастырямъ и нищимъ ([2]).

ж) Въ нѣкоторыхъ благочестивыхъ обычаяхъ нашихъ Князей и всего войска, наприм. предъ отправленіемъ на войну причащаться св. Таинъ; въ продолженіе войны носить при войскѣ св. иконы и побѣдное знамя Христа Спасителя, всечестный Крестъ; а по окончаніи войны за успѣхи приносить Богу торжественныя благодаренія ([3]).

Впрочемъ, не должно думать, будто все благочестіе нашихъ предковъ ограничивалось только внѣшними добрыми дѣлами и обряд-

---

([1]) Тамъ-же I, стр. 86, 129, 178, 188; II, стр. 102, 106, 134, 151.

([2]) Тамъ-же II, стр. 101, 115, 188 и др.

([3]) Несторъ. по Кенигсб. списк. стр. 274, 225. Истор. Госуд. Россійск. II, 143 и Собр. Русск. Лѣт. I, стр. 155, 167; II, стр. 2, 228.

ностію: если мы указываемъ на дѣла внѣшнія, то потому, что внутреннія расположенія сердецъ довѣдомы одному сердцевѣдцу Богу, а намъ возможно судить о ближнихъ лишь по наружной ихъ дѣятельности. Не такъ понимали тогда благочестіе сами наши предки: В. К. Владиміръ Мономахъ, въ послѣдній разъ поучая дѣтей своихъ. говорилъ имъ не только о частомъ посѣщеніи храмовъ, о земныхъ поклонахъ, о ночномъ пѣніи во славу Божію, о милостынѣ; но вмѣстѣ и о непрестанномъ покаяніи во грѣхахъ, о братской любви ко всѣмъ, о уваженіи къ старшимъ, о соблюденіи правды въ словѣ и дѣлѣ, настаивая особенно: «первое, Бога дѣля и души своея, страхъ имѣйте Божій въ сердци вашемъ....; се же конецъ всему: страхъ Божій имѣйте выше всего»....; и также: «паче всего гордости не имѣйте въ сердци и умѣ»... (¹). И лѣтописи, повѣтствуя о благочестивыхъ Князьяхъ нашихъ того времени, восхваляютъ не только ихъ усердіе къ построенію церквей и св. обителей, ихъ любовь къ иноческой жизни и под., но и многія другія высокія Христіанскія до-

(¹) Собран. Русск. Лѣт. I, стр. 103—105.

бродѣтели. Такъ о В. К. Изяславѣ говорится: «бѣ незлобивъ нравомъ, криваго ненавидѣ, любя правду, не бѣ въ немъ льсти, не вздая зла за зло» (1); о В. К. Владимірѣ Мономахѣ: «всею душею взлюби Бога..., потщися Божьи хранити заповѣди и Божій страхъ присно имѣя въ сердци...., не взношашеся, ни величашеся, но на Бога взлагаше все..., добро творяше врагомъ своимъ...., и даръ си отъ Бога прія, да егда ва церковь внидяшеть и слыша пѣнье, абье слезы испущашеть»... (2); о В. К. Андреѣ Боголюбскомъ: «отъ млады версты Христа взлюби..., не омрачи ума своего пьянствомъ..., правда и истина съ нимъ ходяста и иного добродѣянья много въ немъ бяше».... (3). Подобные же отзывы встрѣчаются о князьяхъ—Глѣбѣ, Ярополкѣ, Всеволодѣ, Святославѣ, Константинѣ и другихъ (4).

Такой духъ всеобщей набожности и благочестія, господствовавшій тогда между нашими предками, отчасти объясняется самими

(1) Тамъ-же I, стр. 86.
(2) Тамъ-же стр. 120.
(3) Тамъ-же стр. 156.
(4) Тамъ-же стр. 85, 88, 92, 156, 184, 187 и др.

обстоятельствами. То было время введенія къ намъ Христіанства и первыхъ дѣйствій его на народъ Русскій; а св. вѣра Христова, сильно дѣйствующая на умъ и сердце человѣческое всегда и вездѣ, особенно сильно дѣйствуетъ на людей, какъ показываетъ исторія, при первомъ своемъ водвореніи въ какой-либо странѣ, когда новообращенные, вмѣсто прежнихъ пустыхъ и ничтожныхъ понятій своихъ языческихъ, въ первый разъ слышатъ высокія и отраднѣйшія истины Евангелія, возбуждаются его небесными обѣтованіями истинной добродѣтели и поражаются страшными угрозами его за нечестіе и пороки. Возмемъ также во вниманіе свойства нашего народа. Русскій человѣкъ большею частію былъ еще тогда грубъ и необразованъ, но за то онъ имѣлъ умъ простой, неиспорченный вольнодумными теоріями и взглядами, и, значитъ, самый способный къ принятію въ себя истинъ вѣры Христіанской; имѣлъ сердце незакоренѣлое въ порокахъ и мягкое, и слѣд. самое покорное всѣмъ наставленіямъ пастырей и учителей Церкви: какихъ-либо сомнѣній въ вѣрѣ или упорнаго противленія духу благочестія не знаютъ подобные люди.

Чрезвычайно много значили также: а) примѣръ Князей нашихъ, великихъ и удѣльныхъ; изъ которыхъ почти всѣ отличились болѣе или менѣе истиннымъ благочестіемъ или набожностію и усердіемъ къ Церкви, такъ-что этому, какъ-бы наслѣдственному благочестію ихъ невольно дивились лѣтописцы (¹); б) примѣръ Архипастырей нашихъ, каковы: св. Михаилъ,

---

(¹) «Что сего чуднѣе, взываетъ, наприм., авторъ Степенной книги, и кто можетъ изрещи такова дивна и непремѣнна чудеса, яже совершаетъ Владыка Христосъ, обновляя и просвѣщая божественнымъ Крещеніемъ Самодержца Владиміра, вкупѣ же и всю Русскую землю и даждь и донынѣ во всѣхъ Русскихъ Самодержцахъ не бысть никтоже въ нихъ, иже бы не благочестивъ былъ, и никтоже отъ нихъ никогдаже ни мало ни усумнися, ни соблазнися о истинномъ законѣ Христіанскомъ, о животворныхъ Христовыхъ словесѣхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ преданій и отеческихъ ученій, но вси.... единымъ правовѣрія путемъ не развратно, но единно и равно течаху, и вси единъ единаго добродѣтельми къ Богу преспѣвающе, и въ покаяніи и во умиленіи житіе свое препровождаху, и вси единодушно благодарованную имъ Русскую державу отъ всякихъ ересей крѣпко соблюдаху?... Мнози убо отъ нихъ аще и не празднуеми торжественно и неявлени суть, но обаче святи суть....; а иже явлено отъ Бога здѣ прославлени быша, и сихъ святыя и блаженныя памяти Церковь Божія преславнымъ торжествомъ праздновати во вѣки пріяла есть.... Част. I, стр. 178—179; снес. 220 и 226.

благочестивый Иларіонъ, Іоаннъ добрый, *многодобродѣтельный и чудотворный* Ефремъ (¹), Святители Ростовскіе, Леонтій, Исаія, Пахомій, Кириллъ и другіе: а извѣстно, какъ глубоко всегда уважалъ и уважаетъ народъ нашъ и Царей и Архипастырей своихъ; в) наконецъ примѣръ подвижниковъ Кіево-печерскихъ и другихъ, къ которымъ стекались набожные Христіане со всѣхъ сторонъ для испрошенія молитвъ ихъ, для принятія отъ нихъ совѣта и назиданія (²). Не мало воспитанію предковъ нашихъ въ благочестіи способствовало и бѣдственное состояніе отечества, которое еще со смерти св. Владиміра, а особенно со смерти Ярослава, внутри почти непрестанно терзали страшныя междоусобія Князей, а совнѣ громили Литовцы, Половцы и другіе враги: и замѣчательно, что тогда всѣ смотрѣли у насъ на эти бѣдствія, какъ на казни Божіи за развращеніе нравовъ, какъ на гласъ Отца небеснаго, зовущій къ покаянію и исправленію жизни (³). Этотъ же гласъ слышали предки наши а) и во многихъ нео-

---

(¹) Степ. Книг. I, 229.
(²) Собран. Русск. Лѣт. I, 78—82, 91 и 254—258.
(³) Тамъ-же I, стр. 72 и 95.

бычайныхъ явленіяхъ природы, каковы были: въ 1064 г. неоднократное восхожденіе солнца безъ яркихъ лучей, а только въ видѣ мѣсяца, явленіе кровавой звѣзды на западѣ въ-продолженіе цѣлой недѣли и обратное теченіе Волхова, продолжавшееся пять дней; въ 1092 г. землетрясеніе не сильное, но сильно подѣйствовавшее на народъ; въ княженіе Мономахово еще два землетрясенія, одно совершенное затмѣніе солнца, рѣдкая засуха и страшная буря, срывавшая домы и потопившая множество скота въ Волховѣ; предъ нашествіемъ Татарскимъ комета необыкновенной величины, цѣлую недѣлю показывавшаяся на западѣ и необыкновенная засуха, отъ которой лѣса и болота воспламенялись, густыя облака дыма затмѣвали солнце, и птицы, къ изумленію людей, падали мертвыми на землю (¹); б) и въ грозныхъ событіяхъ общественныхъ, каковы были: голодъ въ 1023 г. въ Суздалѣ и спустя немного въ области Новгородской;

(¹) Лѣтописецъ, описывая эти явленія, не разъ замѣчаетъ: «се же знаменье не добро бысть», или: «се же проявляше не на добро». Собран. Русск. Лѣт. I, стр. 70, 71 Истор. Госуд. Россійск. Карамз. II, стр. 71, 100 и 166; III, стр. 242.

голодъ и вмѣстѣ моръ въ 1092 г. во многихъ областяхъ, когда въ одномъ Кіевѣ, отъ 14 Ноября до 1 февраля, умерло около 7000 человѣкъ; появленіе саранчи въ 1094 году, дотолѣ неизвѣстной нашимъ предкамъ, которая истребила всю жатву; страшный пожаръ, въ Кіевѣ при Владимірѣ Мономахѣ, продолжавшійся два дня и испепелившій большую часть города съ 600 церквами, и еще двукратный голодъ въ Новгородѣ въ 1128 и 1161 годахъ, столько сильный, что жители принуждены были питаться корою березовою и липовымъ листомъ ([1]); в) наконецъ,—слышали въ чудесахъ и знаменіяхъ, какія совершилъ Господь въ церкви нашей, особенно чрезъ нетлѣнные остатки угодниковъ своихъ св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба, св. равноапостольныя

(1) «Се же бысть за грѣхи наши, повторяетъ лѣтописецъ почти при каждомъ изъ этихъ случаевъ,... се же наведе на ны Богъ, веля намъ имѣти покаяніе»...; или: «и сія видяще знаменья, благовѣрніи человѣци со воздыханіемъ моляхуся къ Богу и со слезами, дабы Богъ обратилъ знаменья сіи на добро». Собран. Русск. Лѣт. I, стр. 92, 96 и 117. Истор. Госуд. Россійск. Карамз. II, стр. 110.

княгини Ольги, преподобнаго Өеодосія Печерскаго и многихъ другихъ (¹).

Но воздавая, такимъ образомъ, полную справедливость духу вѣры и благочестія нашихъ предковъ, умолчимъ ли и объ ихъ недостаткахъ въ томъ и другомъ отношеніи? А эти недостатки были и очень немалые. Главнѣйшій по отношенію къ вѣрѣ состоялъ въ томъ, что многіе, принадлежа къ Церкви Христовой, не хотѣли отстать и отъ своихъ прежнихъ языческихъ суевѣрій. Св. Владиміръ, въ церковномъ уставѣ своемъ, уже беретъ мѣры противъ людей, которые молились «подъ овиномъ и въ рощѣ или у воды» и не забывали древнихъ потворовъ, чародѣяній и волхвованій». Митрополитъ Іоаннъ также упоминаетъ о Христіанахъ, «иже жрутъ бѣсомъ и болотомъ и колодяземъ» (²); препод. Несторъ горько упрекалъ своихъ современниковъ за то, что они «нарицающеся Христіане, а погански живуще,» оставались пристрастными ко многимъ суевѣрнымъ обычаямъ (³); въ во-

---

(¹) Собран. Русск. Лѣт. I, стр. 78 и Степ. Кн. I. стр. 201—210, 264, 288 и др.

(²) Русск. Достоп. I. стр. 94.

(³) Собран. Русск. Лѣт. I, стр. 73, снес. стр. 79.

просахъ Кирика встрѣчается извѣстіе о женахъ, которыя носили любимыхъ дѣтей своихъ на молитву не къ священнику Христіанскому, а къ волхвамъ (1). И вообще извѣстія объ этихъ волхвахъ, которые неоднократно появлялись въ разныхъ мѣстахъ Россіи, и почти всюду увлекали за собою толпы народа, показываютъ, какъ слаба еще была тогда эта сторона въ нашихъ соотечественникахъ. Не меньшіе недостатки ихъ извѣстны и по отношенію къ благочестію. Были люди, которые «безъ страха и безъ срама» имѣли по двѣ жены, держась древняго Славянскаго обычая многоженства; были и такіе между простымъ народомъ, которые вступали въ бракъ безъ церковнаго благословенія и тайнодѣйствія, считая это церемоніею, установленною только для князей и бояръ, и довольствуясь однимъ какимъ-то языческимъ обрядомъ плесканія; нѣкоторые въ-продолженіе цѣлаго года не пріобщались св. Таинъ (2); весьма многіе любили только общественныя игрища, «трубы, гусли, скоморохи, позоры дѣюще отъ бѣса замышлен-

---

(1) Русск. Достоп. I, 91, 101 и др.
(2) Тамъ-же.

наго дѣла,» а храмовъ Божіихъ почти не посѣщали ([1]), и благочестивый лѣтописецъ, разсуждая о набѣгахъ внѣшнихъ враговъ на Россію, замѣчаетъ: «да нахожденьемъ поганыхъ и мучими ими Владыку познаемъ, егоже мы прогнѣвахомъ: прославлени бывше, не прославихомъ, почтени бывше, не почтохомъ, освятившеся не разумѣхомъ, куплени бывше, не поработахомъ, породившеся, не яко Отца постыдѣхомся» ([2]). Всего болѣе эти нравственные недостатки нашихъ предковъ проявлялись въ ихъ непрестанныхъ междоусобіяхъ: здѣсь нерѣдко самыя низкія страсти, гордость, злоба, мщеніе, вѣроломство, жестокость и другія обнаруживали себя въ самой высшей степени; здѣсь видимъ съ прискорбіемъ, какъ сынъ вооружался противъ отца, братъ противъ брата, дядя или дѣдъ противъ племянника или внука, цѣлые роды княжескіе противъ ближайшихъ родовъ, и какъ эти люди, иногда изъ-за самыхъ ничтожныхъ причинъ, безчеловѣчно проливали родную кровь и кровь добрыхъ своихъ подданныхъ, жертвовавшихъ для нихъ всѣмъ.

([1]) Собрн. Русск. Лѣт. I, стр. 73.
([2]) Тамъ же стр. 95.

Бывали случаи, когда, въ пылу междоусобныхъ распрей, спорившіе забывали не только родство свое, но, казалось, и вѣру и самаго Бога: довольно вспомнить, какъ поступили воины Андрея Боголюбскаго, взявши Кіевъ, какъ безпощадно умерщвляли они всѣхъ жителей до единаго, и малыхъ и дряхлыхъ, какъ ограбили они и испепелили не только жилища Кіевлянъ, но и всѣ храмы Божіи, въ числѣ ихъ Софійскій и Десятинный, всѣ монастыри, похитивши изъ нихъ съ собою и иконы, и сосуды, и ризы, и книги, и колокола и всѣ богатыя пожертвованія древнихъ Князей (¹).

Для объясненія всего этого (разумѣется, кромѣ наслѣдственной отъ прародителей порчи, бывшей какъ всегда, такъ и въ то время главнымъ источникомъ нравственныхъ недостатковъ), нужно опять вспомнить тогдашнія обстоятельства. Нельзя было вдругъ и всѣмъ первымъ Христіанамъ нашимъ совершенно забыть языческія свои вѣрованія, которыя всосали они со млекомъ матернимъ, коими съ

(¹) Собр. Русс. Лѣт. I, стр. 176; II, стр. 100. «Сотворися велико зло въ Русстѣй земли, восклицаетъ лѣтописецъ, якогоже зла не было отъ крещенья надъ Кіевомъ»....

самаго младенчества были проникнуты ихъ умъ и сердце, и которыя отзывались въ ихъ завѣтныхъ преданіяхъ и пѣсняхъ, соединены были со всѣми ихъ забавами, играми и празднествами: для искорененія сего необходимо требовалось весьма много времени и усилій, тѣмъ болѣе, что народъ нашъ находился въ крайнемъ невѣжествѣ и грубости, по которой многіе никакъ не могли понять надлежащимъ образомъ высокой проповѣди Евангельской, при всей заботливости о томъ проповѣдниковъ вѣры, и думали, какъ обыкновенно бывало у необразованныхъ язычниковъ, соединить новую религію съ древними вѣрованіями отчизны, включивши въ число боговъ своихъ и Бога Христіанскаго ([1]). Къ этому надобно присовокупить недостатокъ искусныхъ учителей: изъ первыхъ нашихъ пастырей, преимущественно Грековъ, конечно, немногіе знали, какъ должно, Русскій языкъ, а потому, при всей образованности своей и усердіи, немногіе въ со-

---

([1]) Посему-то въ старинныхъ нашихъ пѣсняхъ народныхъ нерѣдко съ Ладо и Лели (доказательства самаго жалкаго невѣжества и безразсудства!), воспѣваются Пречистая Богородица и Пресв. Троица. См. Русск. простанарод. праздн. Снегирева, част. I.

стоянiи были передавать народу удобопонятно и явственно истины св. вѣры, показывать ему нелѣпость его прежнихъ вѣрованiй, и обличать его пороки.

Для искорененiя означенныхъ недостатковъ употребляемы были разныя мѣры, какъ пастырями, такъ и князьями нашими.

Пастыри Церкви, кромѣ постоянныхъ наставленiй, обличенiй и вразумленiй своимъ пасомымъ, изъ снисхожденiя къ простотѣ и грубости ихъ понятiй, и желая удобнѣе отучить народъ отъ языческихъ суевѣрiй, по всей вѣроятности, переводили иногда имена прежнихъ боговъ его на имена Святыхъ Христiанскихъ, усвояя послѣднимъ и тотъ кругъ дѣйствованiя, какимъ прежде завѣдывали въ быту его первые (1). Къ такому мнѣнiю располагаютъ издревле существовавшiя въ нашемъ отечествѣ прозванiя Святыхъ, заимствованныя отъ стихiй, климата, временъ года, отъ предметовъ домашняго быта и сельскихъ занятiй: наприм. Илiя Пророкъ, въ понятiяхъ простолюдиновъ, есть доселѣ представитель грома, заступившiй мѣсто *Перуна*; св. Iеремiя—*запрягальникъ*,

---

(1) Вѣстн. Европы. 1826 года № 4.

св. Өеодосія—*колосяница*, св. Агриппна—*купальница;* Богданъ замѣнилъ *Даждь-бога*, св. Іоаннъ Креститель *Купалу* и проч. (¹). Впрочемъ, можетъ быть, все это измышлено невѣжествомъ самаго же народа, безъ всякаго участія пастырей. А для того, чтобы отвлечь новыхъ Христіанъ отъ нѣкоторыхъ языческихъ праздниковъ и суевѣрныхъ обрядовъ, отправлявшихся въ извѣстные дни, пастыри старались противопоставить этимъ праздникамъ, въ тѣ-же самые дни, благочестивыя учрежденія Христіанскія, какъ-то: крестные ходы для освященія полей или колодцевъ, торжественное поминовеніе убогихъ собратій въ день семика и под. (²). Часто также принуждены были наши пастыри употреблять противъ суевѣрій и пороковъ народныхъ епитиміи и отлученія отъ Церкви (³).

Князья, съ своей стороны, для той-же самой цѣли — а) всѣ суевѣрныя дѣйствія народа

(¹) Русскіе въ своихъ пословицахъ, книг. IV. стр. 12 и Русскіе простонар. праздн. ч. I.

(²) Тамъ же.

(³) Какъ извѣстно изъ церковнаго правила Митрополита Іоанна и отвѣтовъ Святителей Новгородскихъ на вопросы Кирика.

включили въ число преступленій, предоставленныхъ суду духовенства, положивши за каждое изъ этихъ преступленій довольно тяжкія пени, которыя, особенно для бѣдныхъ, могли быть сильнымъ побужденіемъ оставлять древніе языческіе обычаи, и — б) старались приготовить для своихъ подданныхъ образованныхъ пастырей изъ ихъ же соотечественниковъ, и просвѣтить самый народъ во многочисленныхъ училищахъ. Эту мысль ясно выразилъ одинъ изъ лѣтописцевъ Новгородскихъ, когда сказалъ, что ученикъ перваго тамошняго Епископа Іоакима, Ефремъ, «благословенъ бысть учити Новгородцевъ, понеже Русская земля вновѣ крестися, чтобы мужи и жены вѣру Христіанскую твердо держали, а поганскую бы вѣру забывали» ([1]).

Б) СОСТОЯНІЕ СВ. ОБИТЕЛЕЙ И ПОДВИЖНИЧЕСТВА.

Св. обители возникали у насъ одна за другою весьма быстро и въ значительномъ числѣ. Такъ, описывая, подъ 1051 г., возвращеніе

([1]) Полн. Собран. Русск. Лѣт. Томъ. III, прибавленіе къ Новгород. второй лѣтоп. стр. 179.

препод. Антонія съ Аѳонской горы въ Россію, лѣтопись замѣчаетъ, что онъ съ цѣлію найти себѣ въ Кіевѣ пріютъ для подвижничества, *ходи по монастыремъ и не взлюби ни единаго* (¹); значитъ, и въ то время существовало уже у насъ нѣсколько обителей; а спустя немного, по случаю перемѣщенія изъ Печерскаго монастыря въ Дмитріевскій препод. Варлаама, прямо говорится о *монастыряхъ многихъ*, поставленныхъ князьями и боярами (²). Но, кромѣ сего, около 70 тогдашнихъ монастырей остались намъ извѣстными даже по имени (³).

Изъ нихъ до 22 воздвигнуто въ Россіи южной. Замѣчательнѣйшіе изъ этихъ монастырей:

Въ Кіевѣ и его окрестностяхъ: а) *монастырь во имя Архистратига Михаила*, основанный,

---

(¹) Собр. Русск. Лѣт. I, стр. 67. Сюда же относится и свидѣтельство Митрополита Иларіона (1051), который, описывая быстрое распространеніе въ Россіи Христіанства, говоритъ, между прочимъ: «монастыреве на горахъ сташа; черноризцы явишася». Прибавл. къ Твор. св. Отцевъ въ Русск. перев. II, стр. 241.

(²) Тамъ же I, стр. 69 и 257.

(³) Вообще свѣдѣнія о монастыряхъ нашихъ изложены въ Истор. Россійск. Іерарх. въ алфавитномъ порядкѣ отъ части 2-й до послѣдней: оттуда мы эти свѣдѣнія и заимствуемъ.

вдругъ послѣ крещенія Руси, первымъ Митрополитомъ нашимъ св. Михаиломъ на крутой Кіевской горѣ противъ холма Перунова, какъбы въ знаменіе побѣды быстро водворявшагося у насъ Христіанства надъ древнимъ язычествомъ; б) *Кіево-Межигорскій*, воздвигнутый въ то-же время и, за благословеніемъ того-же Первосвятителя, прибывшими вмѣстѣ съ нимъ Греческими монахами, близъ Вышгорода на горѣ, называвшейся *Бѣлой Спасъ*, отъ которой и монастырь назывался въ послѣдствіи Спасскимъ; в) *Кіево-выдубицкій* или *Всеволожъ*, основанный еще въ 990 г. на мѣстѣ, гдѣ присталъ къ берегу плывшій по Днѣпру Перунъ, и потомъ въ 1070 г. обновленный и распространенный Великимъ Княземъ Всеволодомъ Ярославичемъ; г) *Георгіевскій*, заложенный (въ 1037 г.) В. К. Ярославомъ во имя Ангела своего, на западъ отъ Софійскаго собора, по направленію къ золотымъ воротамъ, и предназначенный для столованія Русскихъ Епископовъ; д) *Иринискій* женскій, на югъ и также не вдалекѣ отъ Софійскаго собора, поставленный (въ 1037 г) тѣмъже Великимъ Княземъ, по желанію, какъ нѣкоторые полагаютъ, своей супруги Анны или

Ирины; е) *Кіево-пустынно-Николаевскій* мужескій, доньнѣ существующій: основаніе ему положено, по мнѣнію однихъ, будто бы еще Благовѣрною Княгинею Ольгою надъ самою могилою Аскольда, въ Христіанствѣ Николая, а по мнѣнію другихъ, Мстиславомъ Владиміровичемъ, сыномъ В. К. Мономаха въ 1113 году; ж) *Кіево-Кирилловскій* мужескій, нынѣ упраздненный, построенный дочерью Великаго Князя Кіевскаго Всеволода Ярославича, Польскою Королевою Маріею въ 1160 или 72 году. Но знаменитѣйшій изъ всѣхъ Кіевскихъ монастырей, явившихся въ то время (которыхъ вообще по имени извѣстно до 14), безъ всякаго сомнѣнія, есть—з) *монастырь Кіево-печерскій,* основанный препод. Антоніемъ. Возвратившись съ святой горы Аѳонской, ревностный инокъ, сначала (ок. 1051—1054) хотѣлъ подвизаться уединенно въ небольшой пещерѣ, еще прежде ископанной благочестивымъ Илларіономъ на мѣстѣ нынѣшнихъ дальнихъ пещеръ, и оставшейся праздною, по избраніи Иларіона въ Митрополита. Вскорѣ однакожъ слава о высокихъ подвигахъ Антонія начала привлекать къ нему многихъ, искавшихъ постриженія, и онъ благоволилъ принять къ себѣ

до двѣнадцати учениковъ, распространившихъ его убогое жилище другими пещерами и подземною небольшою церковію. Съ умноженіемъ числа братій, онъ ископалъ для себя новую пещеру (гдѣ нынѣ пещеры ближнія), и удалившись въ нее на совершенное уединеніе, благословилъ поставленному имъ первому Игумену печерскому Варлааму соорудить храмъ и келіи для помѣщенія братіи уже надъ пещерами: съ тѣхъ-то поръ, замѣчаетъ лѣтописецъ, началъ называться монастырь печерскій. Спустя нѣсколько времени, когда, при второмъ уже Игуменѣ препод. Ѳеодосіѣ, число братіи возрасло до ста, препод. Антоній и Ѳеодосій начали помышлять объ устроеніи новаго обширнѣйшаго монастыря и церкви, о коей знали они уже задолго прежде, по особенному откровенію, благоволеніе Божіе и Божіей Матери. Славная церковь сія, во имя Успенія Пресв. Богородицы, дѣйствительно и заложена въ 1073 году, при чудесномъ содѣйствіи самой Пресв. Дѣвы и преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія; по окончена уже по смерти обоихъ своихъ благочестивыхъ основателей, при третьемъ Игуменѣ Стефанѣ (въ 1077 г.), который построилъ при ней новыя кельи и перевелъ въ нихъ братію

изъ стараго монастыря, кромѣ немногихъ; а освящена уже при Игуменѣ Іоаннѣ (въ 1089 г.) чудесно собранными для сего Русскими Іерархами. Обитель препод. Антонія и Θеодосія быстро процвѣла святостію своихъ подвижниковъ, и передавши уставъ свой, принятый ею изъ монастыря Студійскаго, всѣмъ прочимъ Русскимъ обителямъ, *почтена* была, еще во дни препод. Нестора, и *старѣйшею изъ всѣхъ и честію всѣхъ большею* ([1]).

Въ Переяславлѣ—а) *Михайловскій* или Ефремовъ, основанный 1089 году Митрополитомъ Ефремомъ, и—б) *Вознесенскій*, нынѣ каѳедральный, основанный къ концу XI столѣтія.

Близъ Чернигова на Болдинской горѣ: —а) *Елецкій* Успенскій, основанный въ 1069 году препод. Антоніемъ печерскимъ, и—б) *Ильинскій* Троицкій, заложенный въ 1079 году, на

([1]) Подробнѣе какъ о началѣ Кіево-печерскія Лавры, такъ и о чудесномъ построеніи великой Кіево-печерской каменной церкви см. Собр. Русск. Лѣт. I, стр. 67—69, 79—85, 89 и 254—258, также Описан. К.-печер. Лавры изд. въ 1831 г. стр. 2—14, и съ этимъ снес. весьма важное замѣчаніе о времени жизни препод. Антонія въ Русск. Истор. Сборн. том. IV, стр. 394—409. Москва 1840.

мѣстѣ, гдѣ препод. Антоній выкопалъ для себя пещеру и жилъ нѣсколько времени.

Около 50 монастырей основано въ Руси сѣверо-восточной, по-преимуществу въ Новгородѣ и его областѣи (до 24). Замѣчательнѣйшіе изъ нихъ: а) *Перынь* монастырь въ четырехъ верстахъ отъ нынѣшняго Новгорода, заложенный, вскорѣ по обращеніи Новгородцевъ, на мѣстѣ, гдѣ прежде стоялъ Перунъ; б) *Юрьевъ* въ трехъ верстахъ отъ Новгорода, основанный въ 1030 г. при Новгородскомъ Князѣ Ярославѣ, во св. крещеніи Георгіѣ или Юріѣ, а въ 1092 г. возобновленный и распространенный другимъ Юріемъ, Мстиславомъ Владиміровичемъ; в) *Антоніевъ*, училищный, построеный препод. Антоніемъ Римляниномъ, прибывшемъ въ Новгородъ въ 1106 году при Новгородскомъ Князѣ Мстиславѣ Владиміровичѣ; г) *Хутынь* Спасо-преображенскій въ десяти верстахъ отъ Новгорода на правомъ берегу Волхова, основанный препод. Варлаамомъ, урожецемъ Новгородскимъ въ 1192 году; д) *Авраамієвъ* Богоявленскій близъ озера Неро, въ нынѣшнемъ Ростовскомъ уѣздѣ, устроенный препод. Аврааміемъ, по сокрушеніи сто-

явшаго на томъ мѣстѣ идола Велеса; е) *Борисо-Глѣбовскій*, близъ города Торжка, построенный въ 1038 году препод. Ефремомъ Угриномъ, служившимъ прежде въ святѣ Благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба; ж) *Авраамiевъ* училищный въ Смоленскѣ, начатый строенiемъ въ началѣ XII вѣка при Вел. Князѣ Смоленскомъ Мстиславѣ, сынѣ Владимiра Мономаха, трудами и попеченiемъ перваго Епископа Смоленскаго Игнатiя, и называющiйся Авраамiевымъ, по имени перваго, бывшаго въ немъ, Архимандрита препод. Авраамiя; з) *Рождественскій* во Владимiрѣ на прекрасномъ возвышенномъ мѣстѣ близъ рѣки Клязьмы, заложенный вь 1191 году Княземъ Всеволодомъ Юрьевичемъ, при Ростовскомъ Епископѣ Iоаннѣ, и съ самаго начала своего, считавшiйся первымъ и главнѣйшимъ между всѣми монастырями сѣверо-восточной Россiи; и) *Ризположенскій* дѣвичь, основанный въ 1207 г. и достопримѣчательный по необыкновенному богатству своей утвари.

Средствами для содержанiя монастырей служили: а) отчасти собственный трудъ иноковъ, какъ мы знаемъ изъ житiй нѣкоторыхъ ино-

ковъ Кіево-печерскихъ (1); б) разныя добровольныя приношенія благочестивыхъ Христіанъ, простаго народа, бояръ и князей, особенно послѣ кончины близкихъ родственниковъ (2); в) земли, какія получали монастыри отъ князей и отъ другихъ вкладчиковъ для обработыванія и другихъ потребностей (3), а въ-слѣдъ затѣмъ г) вотчинное поземельное право, которымъ пользовались тогда всѣ владѣтели земель, т. е. право принимать на земли свои вольныхъ крестьянъ: посему-то еще въ уставѣ св. Владиміра упоминаются *церковные мѣстницы* или поселившіеся на церковныхъ мѣстахъ, а въ Русской Правдѣ *монастырскіе холопи*; д) цѣлые села и даже города: такъ Князь Ярополкъ Изяславичъ подарилъ Кіево-печерскому монастырю около Кіева земли и волости, Небльскую, Деревскую и Лучскую; дочь его Княгиня Анастасія, супруга Князя Глѣба Все-

---

(1) См. наприм. житіе препод. Алипія—иконописца.

(2) Собран. Русск. Лѣт. I. 129, 185, 187, II. 82, 102, 106, 121, 265.

(3) См. древнѣйшую изъ подлинныхъ княжескихъ грамать, данную Новгор. Юрьевскому монастырю В. К. Мстиславомъ на *земли* и судныя пошлины. Карамз. II, примѣч. 256 и въ прибавл. къ Акт. Истор. I, № 2.

славича въ 1158 году, при смерти своей, завѣщала тому-же монастырю пять селъ съ челядью и со всѣмъ имѣніемъ, а великій Князь Андрей Боголюбскій (въ 1159 г.) подарилъ ему даже два города Василевъ или Васильковъ и Мическъ, со всѣми принадлежащими къ нимъ волостьми, десятинами, оброками и поземельными угодьями (1).

Доходы свои монастыри употребляли не только—а) на собственное содержаніе и на содержаніе своихъ церквей и зданій, но и—б) на содержаніе больницъ и богадѣлень, находившихся почти при каждомъ изъ нихъ, на вспомоществованіе престарѣлымъ, вдовамъ, сиротамъ и прочимъ несчастнымъ, обыкновенно притекавшимъ къ монастырямъ; потому-что въ то время не было другихъ пристанищъ для бѣдности и дряхлости: наприм. при Кіево-печерской обители еще препод. Ѳеодосій устроилъ особый дворъ, съ церковію св. первомучиника Стефана, для нищихъ, слѣпыхъ, хромыхъ и другихъ увѣчныхъ, удѣлялъ имъ де-

(1) Собран. Русск. Лѣт. II, стр. 82; свес. 282; также Описан. К.-печер. Лавр. стр. 77. Кіевъ, 1831, и Степен. книг. I, стр. 159.

сятую часть отъ монастырскаго имѣнія, снабжалъ ихъ всѣмъ потребнымъ и, сверхъ того, каждую субботу посылалъ возъ хлѣбовъ заключеннымъ въ темницахъ ([1]); в) на уплату за крестьянъ своихъ нѣкоторыхъ государственныхъ податей: свободные отъ всѣхъ общественныхъ повинностей, монастыри должны были, подобно другимъ владѣльцамъ, платить, по крайней мѣрѣ, сошныя и поземельныя дани; г) наконецъ, иногда на вспомоществованіе всему отечеству: имѣя всегда въ готовности значительные запасы всѣхъ житейскихъ потребностей, обители наши во время глада или войны, не отказывались дѣлать значительныя пожертвованія въ пользу общественную ([2]).

Различіе между нашими монастырями съ перваго разу является въ ихъ раздѣленіи на *общежительные*, въ которыхъ одежда, пища, жилище и прочее для всѣхъ братіи были общія, и *пустынные*, гдѣ каждый имѣлъ все свое, и общеніе между братіею происходило только во время церковнаго служенія. Учредителями перваго рода житія монастыр-

(1) См. житіе препод. Ѳеодосія.

(2) Истор. Россійск. Іерархіи II, стр. XIII и XVIII.

скаго почитаются у насъ препод. Антоній, *начальникъ всѣхъ Россійскихъ монаховъ,* какъ называютъ его мѣсяцословы, и препод. Ѳеодосій, введшій въ Кіево-печерскій монастырь, а чрезъ него и во всѣ почти другіе Русскіе монастыри, общежительный уставъ Студійскій, за что и нареченъ *общаго житія монашескаго начальникомъ въ Россіи.* Образъ жизни монастырской послѣдняго рода, конечно, принесенъ къ намъ монахами изъ Греціи еще въ самомъ началѣ. Другія различія нашихъ обителей состояли въ томъ, что нѣкоторыя изъ нихъ имѣли у себя настоятелями Архимандритовъ, а наибольшая часть—Игуменовъ; однѣ находились въ зависимости отъ своихъ епархіальныхъ Архіереевъ, а другія состояли подъ непосредственною властію самихъ великихъ Князей и даже цареградскихъ Патріарховъ. Послѣднимъ, впрочемъ, правомъ до Татарскаго порабощенія пользовался одинъ только монастырь Кіево-печерскій съ 1159 года, когда В. К. Андрей Боголюбскій граматою своею почтилъ эту святую обитель титломъ *Архимандріи, Лавры и Ставропигіи Патріаршей и Великокняжеской,* независимой и отъ всероссійскаго Митрополита. Тогда же сдѣлалось извѣст-

нымъ и раздѣленіе нашихъ монастырей на подчиненные другому знатнѣйшему монастырю и называвшіеся къ нему *приписными*, и независимые: ибо въ томъ-же 1159 году В. К. Андрей Боголюбскій подчинилъ Кіево-печерской Лаврѣ пять монастырей Кіево-пустынно-Николаевскій, Брянскій, Свѣнскій, Новгородсѣверскій Спасскій и Черниговскій Елецкій (1).

Жизнь иноческая, едва-только утвердилась въ нашемъ отечествѣ, вскорѣ процвѣла самымъ совершеннымъ образомъ. Болѣе всѣхъ другихъ святостію своихъ подвижниковъ, прославилась обитель Кіево-печерская, такъ что препод. лѣтописецъ, повѣствуя о ихъ подвигахъ, не находитъ почти словъ для выраженія своего изумленія. «Бѣ же и се дивно чудо видѣти, братіе, восклицаетъ онъ: совокупи Богъ таки черноризцы въ обители Матере своея, иже аки свѣтила въ Русской земли сіяху; овіи бо бяху постницы, овіи же на бдѣніе, иніи же на колѣнопоклоненіе, овіи же на пощеніе чрезъ день или чрезъ два дни; иніи же ядуще хлѣбъ съ водою, иніи же зеліе варено, друзіи же сыро; въ любви пребываю-

---

(1) Опис. К.-Печер. Лавр. стр, 19, 47 и 165—176.

ще, меньшіи покаряющеся старѣйшимъ, не смѣяще предъ ними глаголати, но все съ покореніемъ и послушаніемъ великимъ; такожде и старѣйшіи имѣяху любовь къ меньшимъ, наказаху ихъ, утѣшающе аки чада своя возлюбленная; и аще который братъ впадаше въ нѣкое согрѣшеніе, утѣшаху его и единаго епитимью раздѣляху любо трое, любо четыре, за великую любовь; такова бо бяше любовь въ той святѣй братіи, воздержаніе и смиреніе....; таковіи бяху тогда черноризцы постницы, воздержницы, отъ нихъже намѣню нѣколико мужъ чудныхъ....; таци мниси Θеодосіева монастыря, иже сіяютъ и по смерти яко свѣтила и молятъ Бога за здѣ сущую братію и.... монастырь, въ немъ же и донынѣ добродѣтельное житіе живутъ».... (¹). А св. Симонъ, Епископъ Владимірскій (въ нач. XIII в.), также постриженикъ Кіево-печерскій, до того уважалъ эту св. обитель, что съ радостію желалъ оставить свое Епископство, отказаться отъ славы, власти и всѣхъ имѣній своей, богатѣйшей тогда, каѳедры, лишь бы только хотя *сметіемъ ва*-

---

(¹) Собр. Русск. Лѣт. I, 81, 261, 262 и 265.

лятися въ Печерскомъ монастырѣ, именуя его *мѣстомъ святымъ*, *блаженнымъ*, *честнымъ и спасеннымъ* ([1]). Надобно полагать, что и въ другихъ монастыряхъ нашихъ старались тогда подражать великимъ подвижникамъ Кіево-печерскимъ. Ибо кромѣ того, что обитель Печерская считалась уже и тогда, по своему уставу и благочестію своихъ обитателей, образцомъ для всѣхъ прочихъ, нѣкоторыя изъ этихъ обителей были основаны печерскими черноризцами, а другія весьма часто получали себѣ изъ среды ихъ настоятелей и руководителей. Исторія, дѣйствительно, и подтверждаетъ, что и въ прочихъ обителяхъ, наприм. Новгородской Антоніевой, Хутынской, Смоленской Авраамiевой, также подвизались и спаслись въ то время многіе благочестивые мужи.

Но долгъ справедливости требуетъ сознаться, что и тогда, какъ во всякое другое время, на грѣшной землѣ между пшеницею Божіею расли и плевелы. «О горе вамъ,» восклицаетъ одинъ изъ современниковъ, имѣв-

---

([1]) См. посл. его къ Поликарпу, черноризцу Печерскому въ Памят. Россійск. Словесн. XII вѣка.

шій возможность знать всѣ стороны тогдашняго житія монашескаго въ нашемъ отечествѣ,— «горе вамъ, яко имя Мое васъ ради хулу принимаетъ во языцѣхъ, иже въ монастырѣхъ часто пиры творятъ, сзываютъ мужа купно и жены, и въ тѣхъ пирѣхъ другъ другу преспѣваютъ, кто лучше творитъ пиръ: си ревность не о Бозѣ, но отъ лукаваго» (¹). Такіе и подобнаго рода недостатки легко объясняются—частію богатствомъ монастырей, которое естественно могло отвлекать попеченіе нѣкоторыхъ слабыхъ иноковъ отъ ихъ существенныхъ обязанностей, представляя имъ въ то-же время всѣ средства къ выполненію мірскихъ пожеланій, какъ замѣтилъ еще лѣтописецъ, говоря о монастырѣ Дмитріевскомъ, воздвигнутомъ и обогащенномъ В. К. Изяславомъ Ярославичемъ: «мнози монастыри отъ князь и отъ бояръ и отъ богатства поставлени, но не суть таци, каци суть поставлени слезами, пощеніемъ, молитвою, бдѣніемъ» (²); частію же — многочисленностію

(¹) См. Церковн. правило Митр. Іоанна II, въ первой части Русск. Достопам. стр. 100.
(²) Собр. Лѣт. I, стр. 69.

тогдашнихъ черноризцевъ, которые были принимаемы въ обители свободно изъ всѣхъ состояній и всякаго возраста [1]. А въ сословіяхъ многолюдныхъ, каковы бы они ни были, всегда по необходимости оказываются члены и недостойные своего званія.

В) лица, извѣстныя по своей святости.

Въ числѣ святыхъ, жившихъ въ отечествѣ нашемъ до нашествія Татарскаго, и прославляемыхъ или во всей православной Церкви, или только мѣстно чтимыхъ, мы видимъ нѣкоторыя царственныя лица, нѣкоторыхъ Архипастырей нашихъ и наконецъ нѣкоторыхъ подвижниковъ, занимавшихъ высшіе степени іерархіи, или и вовсе ихъ незанимавшихъ, куда относятся по-преимуществу подвижники обители Кіево-печерской и отчасти подвижники прочихъ обителей [2]

Въ числѣ святыхъ изъ лицъ царственныхъ св. Церковь указываетъ намъ: а) *Равноапо-*

---

(1) Истор. Россійск. Іерарх. II, XIII.

(2) Подробнѣе см. въ Словарѣ Историч. о Святыхъ, прославл. въ Росс. Церкви, и о нѣкот. подвижникахъ мѣстно чтимыхъ. Спб. 1836.

стольнаго Князя Владиміра, который, содѣлавшись Христіаниномъ, содѣлался совсѣмъ другимъ человѣкомъ, и представилъ собою одно изъ разительнѣйшихъ доказательствъ на то, до какой степени самаго великаго грѣшника можетъ измѣнять всесильная благодать Божія, если онъ не противится ея дѣйствію ([1]); б) *св. страстотерпцевъ Бориса и Глѣба*, которые стяжали для себя вѣнцы небесные и своимъ благочестіемъ еще прежде, нежели увѣнчались вѣнцами мучениковъ ([2]); в) *св. Владиміра Ярославича, благовѣрнаго Князя Новгородскаго*, мощи котораго открыто почиваютъ донынѣ въ созданной имъ *Новгородской* Софійской церкви; г) *св. Всеволода* (Гавріила) *Мстиславича*, внука Мономахова, Псковскаго чудотворца, который во дни жизни своей «вдовицамъ и сиротамъ заступникъ и кормитель бяше, всѣмъ имѣя нѣдра своя отверста»: на гробницѣ этого Князя, находящейся въ Псковскомъ Троицкомъ соборѣ, донынѣ виситъ его мечъ съ надписью: honorem meum nemini dabo (никому не отдамъ

([1]) Собран. Русск. Лѣт. I, стр 56.
([2]) Тамъ-же стр. 57-60.

чести своей); д) *препод. Николу Святошу*, Князя Черниговскаго, который, отказавшись въ 1106 году отъ міра, заключился въ Печерской обители, и былъ тамъ долгое время вратаремъ и слугою иноковъ, потомъ изнурялъ плоть свою трудами и воздержаніемъ, безпрестанно работая въ кельѣ или въ своемъ небольшомъ садикѣ, и подвизался въ дѣлахъ милосердія, отдавая бѣднымъ все, что имѣлъ: онъ положилъ основаніе больничному Печерскому монастырю, и пожертвовалъ въ Лавру много церковныхъ книгъ; е) *св. Игоря*, изъ рода Черниговскихъ Князей, бывшаго нѣсколько времени Вел. Княземъ Кіевскимъ, а потомъ низвергнутаго съ престола и принявшаго схиму въ Кіевской обители св. Θеодора: сей царственный инокъ палъ жертвою своихъ враговъ, неудовольствовавшихся низверженіемъ его; они взволновали противъ него Кіевскую чернь, которая, не смотря на увѣщанія Митрополита и свѣтской власти, извлекла несчастнаго изъ храма, гдѣ онъ во время Литургіи молился, и умертвила; ж) *св. благовѣрныхъ Князей Муромскихъ, отца Константина Святославича и чадъ его Михаила и Θеодора*: мощи ихъ почиваютъ въ одной

ракѣ въ Благовѣщенскомъ Муромскомъ монастырѣ; з) *препод. Евфросинію*, Княжну и Игуменью Полоцкую: она основала два монастыря въ Полоцкѣ, женскій и мужескій, любила путешествовать по святымъ мѣстамъ, и скончалась (въ 1173 г.) во Іерусалимѣ, откуда нетлѣнныя мощи ея перенесены впослѣдствіи въ Кіевскія пещеры.

Къ числу святыхъ Архипастырей нашихъ того времени принадлежатъ: *св. Михаилъ*, первый Митрополитъ Кіевскій; *святые Іоакимъ Корсунянинъ, Лука Жидята, Германъ, Никита, Іоаннъ* (Илія), *Мартирій и Антоній* — владыки Новгородскіе, почивающіе въ Новгородскомъ Софійскомъ храмѣ и чтимые мѣстно, и Новгородскій Святитель *Нифонтъ* «поборникъ земли Русской», коего мощи покоятся въ Кіевскихъ пещерахъ; *святые Леонтій и Исаія,* просвѣтители и Епископы Ростовскіе, коихъ мощи почиваютъ въ Соборной церкви Ростовской; *препод. Стефанъ,* бывшій Епископомъ Владимірскимъ; *препод. Ефремъ* Епископъ Переяславскій, коего св. мощи почиваютъ въ пещерахъ препод. Антонія; *св. Меркурій,* Епископъ Смоленскій, коего мощи почиваютъ также въ Кіево-печерской Лаврѣ;

св. Кириллъ Епископъ Туровскій, бывшій нѣсколько времени столпникомъ; *св. Симонъ*, первый Епископъ Владимірскій, названный въ современной лѣтописи учительнымъ и милостивымъ: св. мощи его почиваютъ въ Кіевскихъ пещерахъ.

Изъ числа подвижниковъ Кіево-печерскихъ одни явили въ себѣ, болѣе или менѣе, образецъ всѣхъ добродѣтелей Христіанскихъ. Таковы особенно были: *препод. Антоній*, много лѣтъ проведшій въ тѣсной пещерѣ и изумлявшій своихъ учениковъ суровостію пещерныхъ подвиговъ, необычайнымъ постомъ, непрерывною молитвою къ Богу, а вмѣстѣ обильнымъ даромъ предвѣдѣнія и чудотвореній, и *препод. Ѳеодосій*, обладавшій тѣми-же самыми нравственными качествами и благодатными дарами: образецъ кротости, самоумерщвленія, неистощимой любви и самой пламенной ревности по славѣ Божіей и спасенію ближнихъ.

Другіе извѣстны, главнымъ образомъ, своими страданіями, добровольными, или понесенными отъ другихъ, но употребленными ими къ своей нравственной пользѣ. Таковы *Іоаннъ многострадальный*, въ-продолженіе три;

дцати лѣтъ умерщвлявшій плоть свою то шестидневнымъ постомъ, то тяжкими веригами, то закапываніемъ себя въ землю по рамена; *Моисей Угринъ* многострадальный, потерпѣвшій многія мученія и пытки отъ одной Ляхини, бывшей его госпожею, и понуждавшей своего невольника измѣнить дѣвству; *Никонъ Сухій*, которому, когда онъ былъ взятъ въ плѣнъ Половцами, хозяинъ подрѣзалъ подъ колѣнами жилы, чтобы воспрепятствовать его побѣгу, и который, послѣ чудеснаго своего избавленія отъ плѣна, къ прежнимъ своимъ страданіямъ присоединилъ новыя добровольныя для изнуренія своей плоти; и *Пименъ многоболѣзненный*, двадцать лѣтъ пространдавшій тяжкою болѣзнію, и только въ послѣдніе дни жизни получившій исцѣленіе.

Третьи отличались прозорливостію и духовными видѣніями, каковы: *св. Іеремія, препод. Матвей* и *Пименъ*, другъ препод. Кукши, *прозорливые*.

Четвертые — особенною любовію и сострадательностію къ страждущему человѣчеству: таковы: *препод. Даміанъ цѣлебникъ*, врачевавшій всѣ недуги молитвою и елеемъ; *препод.*

Прохоръ Лебедникъ; прославившійся чудеснымъ добываніемъ соли, которою снабжалъ, при случившемся недостаткѣ въ ней, всѣхъ бѣдныхъ; *препод. Алипій,* первый нашъ иконописецъ, который, кромѣ того, что часть платы за труды свои обыкновенно отдавалъ нищимъ, нерѣдко чудесно врачевалъ опасныя болѣзни, и *препод. Агапитъ,* подававшій скорую помощь очень многимъ больнымъ (между прочими, и В. К. Владиміру Мономаху), безъ всякой платы, и за то названный *врачемъ безмезднымъ.*

Пятые извѣстны какъ мученики. Это: *препод. Кукша,* возвѣстившій Слово Божіе Вятичамъ, и вкусившій отъ нихъ смерть за свою проповѣдь; *препод. Григорій Чудотворецъ,* сильно обличавшій Ростислава Всеволодовича, Князя Переяславскаго, по приказанію коего и утопленъ въ Днѣпрѣ; *св. Василій съ Θеодоромъ,* скончавшіеся отъ руки раздраженнаго противъ нихъ Мстислава, сына Вел. Князя Святополка; *преподобно-мученикъ Анастасій,* бывшій Діакономъ Печерскимъ; и *препод. Евстратій,* взятый въ плѣнъ въ 1096 году во время нашествія Половецкаго Князя Боняка и проданный въ Корсунѣ одному Еврею, который

за непреклонность преподобнаго къ вѣрѣ своей, мучилъ его, морилъ голодомъ, и наконецъ въ самый день Пасхи распялъ на крестѣ, и умершаго ввергнулъ въ море, откуда тѣло мученика чудесно извлечено и перенесено въ Кіевскія пещеры.

Шестые—какъ затворники, именно: *препод. Исакій*, *Лаврентій*, *Ареѳа* и *Аѳанасій*.

Седмые, наконецъ, показали въ себѣ примѣрное усердіе ко св. Церкви, напримѣръ: *препод. Еразмъ*, посвятившій все свое достояніе на украшеніе храма Божія; *препод. Спиридонъ* и *Никодимъ*, тридцать лѣтъ трудившіеся въ печеніи просфоръ, и потому названные *просфорщиками*.

Къ числу угодниковъ Божіихъ, подвизавшихся въ нѣкоторыхъ другихъ обителяхъ нашихъ, принадлежали: *препод. Антоній Римлянинъ*, Новгородскій Чудотворецъ, чудесно прибывшій въ 1106 году изъ Италіи въ Великій Новгородъ, и здѣсь основавшій знаменитый монастырь, въ которомъ самъ былъ первымъ Игуменомъ; *препод. Никита Столпникъ*, Чудотворецъ Переяславскій, обращенный на путь добродѣтели словами пророка Исаіи: *тако глаголетъ Господь: измыйтеся и чисти*

будите, отымите лукавства отъ душъ вашихъ и проч. (¹); *преп. Варлаамъ*, основатель и первый Игуменъ Хутыня монастыря, Новгородскій Чудотворецъ; *препод. Авраамій*, первый Игуменъ и Архимандритъ Смоленскаго Богородицкаго монастыря, раздавшій свое имѣніе, оставшееся по смерти родителей, нищимъ и въ иночествѣ посвящавшій труды по-преимуществу на проповѣданіе въ церкви Слова Божія, и *препод. Кипріанъ*, строитель Архангельсскаго монастыря, бывшій сначала богатымъ земледѣльцемъ, но потомъ пожертвовавшій на устроеніе обители все свое наслѣдственное имѣніе, села, деревни и земли, и содѣлавшійся первымъ ея начальникомъ.

Мы, однакожъ, поименовали отнюдь не всѣхъ угодниковъ Божіихъ, подвизавшихся въ нашемъ отечествѣ до нашествія Татарскаго и со временемъ прославленныхъ въ Церкви: ихъ было и даже извѣстно гораздо болѣе (²).

(¹) Сей угодникъ Божій скончался отъ руки убійцъ, которые, принявши желѣзныя вериги его, отъ времени обтершіяся, за серебряныя, пожелали завладѣть ими.

(²) См. въ Историч. Словар. Свят. Русск., наприм. житія препод. Никона, преп. Варлаама, препод. Нестора Лѣтописца и мног. другихъ.

А сколькожъ еще осталось неизвѣстныхъ и неявленныхъ для людей, но довѣдомыхъ одному только Сердцевѣдцу, который, по премудрымъ цѣлямъ своимъ, лишь нѣкоторыхъ изъ нихъ сподобляетъ прославленія здѣсь, до всеобщаго прославленія праведниковъ въ Его вѣчныхъ обителяхъ! По этому всякъ можетъ судить, какимъ обиліемъ своей милости и благодати благословилъ Господь Церковь Русскую еще въ первый періодъ ея существованія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Состояніе Церкви по внѣшнему составу:

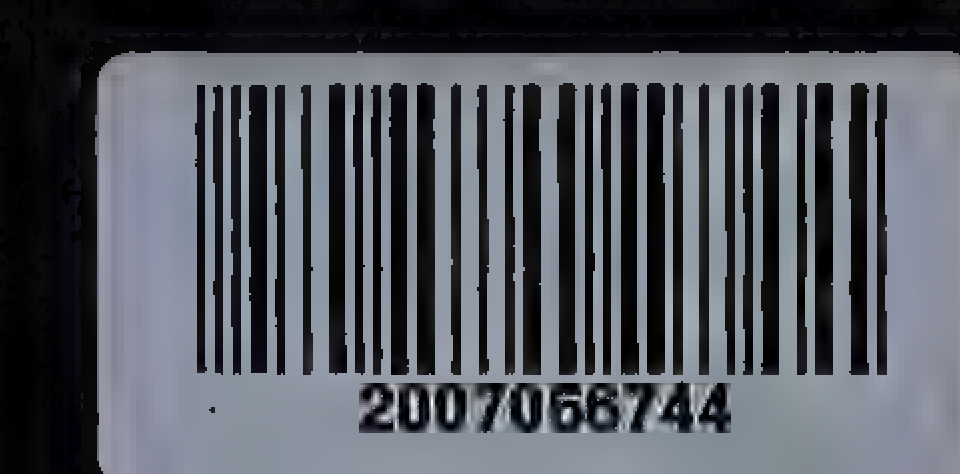
II. Состояніе Церкви по внутреннему устройству:

III. Состояніе Церкви по вѣрѣ и нравственности:

ОПЕЧАТКИ.

Стр.	*стр.*	*вмѣсто:*	*должно читать:*
82	4	многочисленны наши	малочисленны наши
83	21	на крестъ	на крестѣ
84	17	входилъ	сходилъ
88	7	ее.	ё
100	12	еднені́я	единенія
124	19	ьш сребромъ и сосуд	и сребромъ и сосуды
148	7	Яники	Янки




2007066744